

TŘETÍ ROLE ČESKÝCH VYSOKÝCH ŠKOL

VÝZKUMNÁ ZPRÁVA

Podklady zpracovali:

Miroslav Brada, Alena
Hanzelková (KA 05)

OBSAH

1	Úvod.....	3
2	Respondenti.....	4
3	Vyhodnocení otázek	5
4	Závěrem.....	59

1 Úvod

Členové řešitelského týmu IPN KREDO¹ (zástupci vysokých škol) byli dopisem požádáni o vyplnění dotazníku, který zjišťoval postoje a názory členů akademické obce českých vysokých škol na problematiku tzv. třetí role VŠ. Výzkum byl součástí IPN KREDO.

Dotazník obsahoval **6 otázek s předdefinovanou odpovědí a 7 převážně otevřených otázek.**

Obsah dotazníku byl koncipován na základě syntézy různých, často se vzájemně doplňujících, pojetí (konceptualizací) třetí role. Základ představují zejména dvě nadnárodní konceptualizace (viz také Krčmářová, 2010), UNESCO a OECD, a další, jako je například PRIME–OEU Project (Laredo, P., 2007) nebo na národní úrovni třetí role definovaná (přímo i nepřímo) v Bílé knize terciálního vzdělávání (2008) a ve vysokoškolském zákoně (111/1998 Sb.), viz také Řehoř (2012).

¹ Výzkum nebyl z tohoto i dalších důvodů (zejm. vysoká finanční náročnost) realizován na reprezentativních vzorcích respondentů. Závěry výzkumu tedy nelze zobecnit, i tak ale poskytují cenný, i když pouze indikativní, pohled na zkoumanou problematiku.

2 RESPONDENTI

Do výzkumu se zapojili pracovníci 46 vysokých škol zapojených v IPN KREDO. Celkový počet respondentů činil 263. Přehled zapojených vysokých škol, i počet zaměstnanců, kteří se na jednotlivých VŠ průzkumu zúčastnili, není z důvodu zachování anonymity v této zprávě uveden. Podrobnější přehled o pozicích respondentů na školách uvádíme níže.

Respondenti podle pozice ve škole:		
člen vedení VŠ nebo fakulty	146	55,5 %
vedoucí katedry nebo ústavu	33	12,5 %
akademický nebo vědecký pracovník, nespadající do předcházejících kategorií	29	11 %
administrativní pracovník	55	21 %
student	0	0 %

3 VYHODNOCENÍ OTÁZEK

3.1 Otázka 1 – Co rozumíte pod pojmem „třetí role VŠ“?

V odpovědích se častěji objevuje reflexe třetí role v rámci konceptu OECD – jako činnosti směřující k rozvoji regionu a ke spolupráci s hospodářskou, státní i neziskovou sférou.

Koncept UNESCO se v odpovědích objevuje méně, cca. ve 20 % odpovědí (některé odpovědi se neklonily ani k jedné z koncepcí, obecné odpovědi byly ze statistiky vyřazeny).

Nejčastější odpovědi, které respondenti k této otázce uváděli:

- a) vše, co směřuje vně univerzity;
- b) role univerzity ve vztahu ke společnosti nad rámec role vzdělávací a výzkumné;
- c) propojení studia s praxí;
- d) spolupráce s podnikatelskou sférou;
- e) působení VŠ v rámci regionu;
- f) nastavení výukového modelu aby student mohl teoretické vědomosti aplikovat v praktické sféře;
- g) partnerství s lokálními subjekty veřejného a soukromého sektoru;
- h) aktivity celoživotního vzdělávání (U3V, Dětská Univerzita);
- i) působení VŠ ve společenském životě, ovlivňování a modifikace svého okolí;
- j) univerzity udávají směr;
- k) kultivace společnosti, prosazování morálních hodnot, etiky a udržitelného rozvoje;
- l) reflexe odborného potenciálu univerzity ve společnosti, počínaje regionem a světovými kontexty konče.

Vybrané nejzajímavější přímé citace respondentů (anonymní):

- Třetí roli univerzity chápu jako **průnik univerzitního světa do světa vnějšího**. Důležitost tohoto tématu spočívá v neoddělitelnosti vědy a vzdělání od třetí role univerzity. Vyplývá a je dobře definováno ve VŠ. Vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy jsou vrcholnými **centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti** a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti.
- Jde o dvousměrný proces: a) poznatky (VaV) akademické obce, vč. aktivity studentů (SVOČ, stáže ap.) prosazovat do praktického života b) využívat poznatků z praxe, vč. expertů ve výuce a VaV školy. Ideální by bylo vytváření společných pracovišť školy a firem, případně vytváření aktivních firem ve studovaném oboru studentů během studia.
- Je to pro mě tvořivé a aktivní využívání znalostí a schopností akademických pracovníků (i studentů) ve **prospěch veřejnosti**, případně spolupráce s podnikatelskou sférou.

- Třetí role (vedle vzdělávání a výzkumu) zahrnuje aktivity směrem ke společnosti – větší propojení s průmyslem, službami, samosprávami, neziskovým souborem. Univerzity přicházejí s aktivními podněty k řešení společenských problémů, „udávají směr“.
- Kultivace společnosti, prosazování **morálních hodnot**, etiky a udržitelného rozvoje jako základních pilířů společnosti.
- **Otevření se VŠ potřebám společnosti.** A to nejen v oblasti spolupráce s potenciálními sponzory VŠ, ale i s neziskovými institucemi. Cílem by pak měl být příspěvek VŠ na cestě ke zlepšení podmínek života v daném regionu, ale i s **přesahem národním či evropským**, v některých případech i světovým.
- Pod pojmem „třetí role VŠ“ vnímám **dialog a transfer vědomostí, schopností a zkušeností mimo akademické prostředí.**
- Ztotožňuji se s pojetím třetí role tak, jak ji chápe OECD. Úkolem VŠ z tohoto pohledu je skutečně především přenos vědomostí, inovací do praxe, vazby s konkrétním regionem, v němž VŠ působí a kde příslušná VŠ přispívá k posílení nejen pracovního trhu absolventy přinášejícími nové poznatky, tak k posílení sociálního a kulturního rozvoje.
- Třetí roli chápu jako sblížení s uživatelskou sférou, tedy s prostředím budoucího uplatnění svých studentů. Kdysi jsme to chápali jako posloupnost **věda – výzkum – vzdělání – výroba.**
- Pod pojmem třetí role VŠ rozumím především zásadní **zodpovědnost** vůči širšímu společenskému kontextu. Ta se musí projevovat v bohaté škále aktivit VŠ doplňujících vzdělávací a tvůrčí činnosti. Tyto aktivity pokrývají problematiku celoživotního vzdělávání, spolupráci se státní správou a samosprávou či neziskovým sektorem, kooperaci s podnikatelskou sférou, podporu socio-kulturních aktivit, vstupování do veřejné diskuze atd.
- **Péče o komunitu** – je to velmi důležitou součástí školy, která je orientována nejen teoreticky, ale i na rozmanité formy služby veřejnosti.
- Všechny aktivity, které vycházejí a zároveň přesahují dvě základní role univerzit – vzdělávání a výzkum. Spolupráci s veřejnou správou, praxí, s odbornou i laickou veřejností mimo procesy řízené vysokou školou. **Šíření dobrého jména** vlastní univerzity i univerzitního vzdělávání vůbec.
- Působení VŠ zejména přes absolventy a jejich uplatnitelnost na trhu práce, přes výsledky dalších činností – úspěšné řešení projektů
- **Možné příjmy školy** z jiných činností než od studentů. Např. spolupráce s podniky, kurzy celoživotního vzdělávání apod.
- Třetí roli univerzit vnímám jako průnik toho, co vzniká na akademické půdě do okolního vnějšího světa. Propojení s průmyslem či službami je samozřejmě nejzřetelnější forma naplňování třetí role univerzity. Další mohou být např. využití výzkumu v neziskovém sektoru, vzdělávání seniorů (univerzita 3. věku), veřejné přednášky a debaty (Science Cafe), ale neméně podstatnou roli hraje i prostá publicistika akademiků nebo studentský život zaměřený na reflexi společenských problematik.
- **Nový název (marketing) pro to, co VŠ dělají od středověku.** Nežijeme ve vzduchoprázdnu, takže spolupráce a soužití s odbornou praxí stejně jako se státní správou a samosprávou a dalšími „stakeholders“ je samozřejmostí v každodenní činnosti všech VŠ. Jen to obvykle není pregnančně popsáno a zaškatulkováno.

- Současné aspekty společnosti, přesuny v rolích, teorii sociálních změn, jak nová poznání využívat, protože stávající politika a systém přestávají být funkční. K tomu vedla celá řada změn i u nás, restrukturalizace ve prospěch služeb, privatizace a její důsledky, vláda politiků, která neupřednostňuje zavádění nových inovací a znalostí do všech oborů činnosti.
- Domnívám se, že „třetí role VŠ“ by měla být korigována ve smyslu pozitivních námětů globálního přístupu pojetí OSN a UNESCO, při zachování silného působení zejména regionálního významu (zejm. krajského, případně republikového). Méně orientace na podporu soukromých aktivit, více orientace na podporu celospolečensky a globálně prospěšných aktivit. Více sdílení, spolupráce a v konečném důsledku i efektivita.
- **To, co je uvedeno v příslušných materiálech MŠMT.**
- Třetí roli VŠ lze chápat jako **propojení s vnějším světem**. Například propojení s průmyslem či službami. Nebo například výzkum v neziskovém sektoru, vzdělávání seniorů, veřejné přednášky a debaty, ale i třeba publicita akademiků atd.
- Role, kde VŠ využívají svůj odborný potenciál k **řešení komplexních globálních otázek** a pomáhají utvářet názory na ně. Regionálně VŠ přispívají k vyšší konkurenceschopnosti a přílivu mladých lidí.
- Třetí roli naše škola chápe jako svou společenskou odpovědnost a relevanci. V pojetí třetí role naše VŠ vychází spíše z koncepce UNESCO než z koncepce OECD, i když i tu zohledňuje. Hlavním cílem naší školy je aktivním působením spoluvytvářet podobu profesní sféry jednotlivých oborů ve smyslu pojetí třetí role VŠ ve výše uvedeném pojetí. **Ne pouze reagovat na potřeby trhu, ale předvídat a formovat budoucí vývoj oborů v celospolečenském zájmu.** Jako excelentní vysokoškolská instituce v oblasti kultury má naše škola významnou odpovědnost za tvorbu a šíření hodnot a musí ekonomickým imperativům jasně nadřadit lidský rozvoj v celé jeho komplexitě, přispívat ke kultivaci odpovědného postoje, napomáhat rozvoji neformálního odborně zaměřeného vzdělávání, rozvoji schopnosti vnímat obor a formou garancí zaštiťovat amatérskou tvorbu. Naše škola podporuje mimořádně nadané studenty z řad národnostních menšin a přispívá tak k jejich začleňování a k rozvoji občanské společnosti.
- Současná politická, sociální a kulturní situace změnila a stále mění postavení všech veřejných a státních VŠ. Primárně to spatřuji v „tlaku“ **doplňovat chybějící finance ze soukromých či účelových veřejných zdrojů**. Současně situace napomáhá rozvoji a rozmachu celoživotního vzdělávání (těž přínos peněz pro VŠ). Další změna spočívá ve vzniku trhu se vzdělávacími a výzkumnými „službami“. Důraz je kladen na kooperaci s aplikační sférou.
- Spolupráce a komunikace s vnějším prostředím – s komunitou, s profesní a aplikační sférou. **Upřednostňuji spíše komunitní model než akcentaci komercializace výsledků**, což možná vychází z povahy vysoké školy, na které působím. Ale bez ohledu na hodnotové zaměření našich disciplín vnímám společenskou úlohu vysokého školství (směrem ke kultivaci prostředí) jako dlouhodobě významný cíl, který je naplňován různými aktivitami a má více filozofický obsah (oproti reaktivní adaptaci na momentální tržní podmínky).
- Otázkou je, zda službu veřejnosti nazývat třetí rolí – **nedokážu si představit smysluplnou existenci vysoké školy, která by nesloužila ku prospěchu veřejnosti** – a to navíc v případě, že je z veřejných prostředků financována. Dovolil bych si parafrázovat Tomáše Baťu – vzdělávání jako služba veřejnosti – ačkoliv každá lidská činnost posouvající naši společnost dále by měla být službou veřejnosti.

3.2 Otázka 2 – Měli jste doposud možnost seznámit se blíže s některou z definic „třetí role“ publikovanou organizacemi, jako je například UNESCO, OECD, v bílé knize terciárního vzdělávání aj.?

Na tuto otázku odpovědělo celkem 208² respondentů. 175 odpovědělo „ano“, což činí 84,1% respondentů, zúčastnivších se na průzkumu.

3.3 OTÁZKA 2A – Pokud ano, při jaké příležitosti, resp. v jakém kontextu, jste se s definicí setkali?

Navazující podotázku zodpovědělo celkem 177 respondentů (kromě 175 respondentů, kteří u předchozí otázky odpověděli ano, se objevili i dva další respondenti, kteří přes svoji odpověď „ne“, poskytli zde svoji odpověď – do souhrnu výsledků byly zahrnuty, neboť reflektují proces, kdy se díky aktivitám projektu IPN KREDO, startuje u části respondentů seznámení s problematikou třetí role VŠ v ČR).

Nejčastější odpovědí bylo, že se respondent s problematikou setkal v rámci řešení pracovních problémů, případně v průběhu tvorby strategických dokumentů školy. Za povšimnutí stojí také procento respondentů, kteří uvedli, že se s tímto pojmem setkali v rámci projektu IPN KREDO.

Přehled nejčastějších odpovědí, které respondenti k této otázce uváděli a jejich % zastoupení:

- | | | |
|--|-------------|--------|
| • Dozvěděl jsem se v Bílé knize terciárního vzdělávání | 24 odpovědí | 13,6 % |
| • Dozvěděl jsem se díky IPN KREDO | 28 odpovědí | 15,8 % |
| • Dozvěděl jsem se během vyplňování tohoto dotazníku | 6 odpovědí | 3,4 % |

Navíc pro významnou část respondentů (10 odpovědí) byl primárním informačním zdrojem článek KRČMÁŘOVÁ J. Dvě cesty ke třetí roli vysokých škol – srovnání konceptualizace OECD a UNESCO, AULA, roč. 18, 04/2010, který je jedním z mála teoretických ucelených zdrojů k této problematice u nás.

Další zmíněné zdroje:

- hlavní výsledky a doporučení ze studie hodnocení činností Univerzity Karlovy v letech 2004-2010: Třetí role (2012) dostupný na: http://www.cuni.cz/UK-4058-version1-treti_role_hlavni_vysledky.pdf;
- materiály OECD a UNESCO;
- VŠ – Teen Age Univerzity, Univerzita 3. věku, Science Café, Dny vědy, výzkumu a umění,
- projekty U-Multirank a U-Map;
- při návrhu některé novely zákona č. 111/98 Sb., o vysokých školách v minulých letech;
- OECD Tertiary Review 2007;
- v rámci svého působení v akreditačních procesech pro European Council for Business Education.

² Počty respondentů se u jednotlivých otázek mohou lišit vzhledem k tomu, že na některé otázky neodpověděli všichni respondenti.

3.4 OTÁZKA 3 – Pracovali jste systematicky s definicemi „třetí role” podle UNESCO, OECD aj. při stanovení celkové strategie Vaší VŠ v rámci IPN KREDO? Pokud jste se na formulaci strategie Vaší školy v rámci IPN KREDO nepodílel(a), na tuto otázku neodpovídejte.

Celkem odpovědělo 216 respondentů, uvedli tuto skladbu odpovědí:

Ano	120	55,6%
Ne	96	44,4%

3.5 OTÁZKA 3A – Pokud jste s některou z těchto definic „třetí role” při stanovení strategie Vaší školy v rámci IPN KREDO pracovali, uveďte prosím jak. Pokud ne, uveďte prosím proč. Pokud jste se na formulaci strategie Vaší školy v rámci IPN KREDO nepodílel(a), na tuto otázku neodpovídejte.

Odpovědělo celkem 152 respondentů.

Nejčastější odpovědi, které respondenti k této otázce uváděli:

- a) v rámci práce na strategických materiálech školy (strategické plány rozvoje univerzity, akční plány a rozvojové plány, dlouhodobé záměry);
- b) škola využívala třetí roli, ale nenazývali jsme ji tak;
- c) spolupráce s praxí;
- d) inovace studijních programů s ohledem na potřeby praxe a uplatnitelnost absolventů;
- e) spolupráce s městem, regionem;
- f) na základě definicí podle Bílé knihy terciárního vzdělávání;
- g) aktivity celoživotního vzdělání, U3V;
- h) transfer znalostí a technologií a společensky odpovědného působení.

Vybrané nejzajímavější přímé citace respondentů (anonymní):

- Postupovali jsme jiným myšlenkovým směrem (bez použití dané terminologie), **tento dotazník je v podstatě motivací pro použití daného termínu do strategického plánu.**
- Pracujeme s tématem třetí role **spíše intuitivně**, nikoliv na základě výkladu definic.
- V rámci tvorby strategie naší VŠ jsme s významem třetí role VŠ pracovali, nicméně jsme se nesnažili škatulkovat tuto definici do některé konkrétní strategie tím, že ji tam vysloveně zmíníme. Třetí role VŠ svým významem **prostupuje většinu našich strategických cílů a záměrů.**
- Podle mne nelze v dnešní době opomenout tuto roli VŠ. Prolíná oblastí vzdělávání (celoživotní vzdělávání, informování veřejnosti o VŠ), VaV (spolupráce s podniky – zejména smluvní výzkum), internacionalizace (nabízení výsledků VŠ v zahraničí, ale i spolupráce se zahraničím a využití zkušeností zahraničních odborníků v prostředí VŠ, např. v daném regionu) atd. V případě financování existují sice legislativní omezení, ale jedná se např. o problematiku smluvního výzkumu. Opakem pak může být popularizace výsledků VŠ pro ZŠ, SŠ, pořádání společných akcí, které jsou neziskové, avšak do budoucna mohou být z ekonomického hlediska pro VŠ zajímavé (nárůst počtu studentů technických, ale i dalších studijních oborů). Vše toto i další se odrazilo ve strategii VŠ.
- Jsme škola, jejíž přímý vliv, vzhledem k jejímu zaměření, na ekonomický život regionu není snadné jasně určit (jistě by se dala vytvořit studie ekonomického impaktu, ale to není z hlediska role umění ve společnosti podstatné). Skutečná společenská odpovědnost naší školy spočívá v kultivaci člověka, duchovního a kulturního klimatu a v chápání našeho oboru ne jako pouhé zábavy zaměřené na kapitalizaci a tržní úspěšnost, ale jako nehmotného statku, který je uchováván díky tradici a jejímu ožívování v živoucích bytostech tak, aby kulturní odkaz historie promlouval i v současnosti, aby jej dnešní lidé byli nejen schopni recyklovat, ale skutečně žít a tím uchovávat. Další relevantní úloha našeho oboru spočívá v jeho nonarteficiálních přesazích v arteterapii, pedagogice a integraci menšin. V tomto pojetí se tak naše vize spíše blíží **konceptualizaci UNESCO a konceptu udržitelného rozvoje, ovšem přeneseného z oblasti čistě environmentální do oblasti duchovní kultury.**
- Původní vymezení „třetí role“ na naší škole (2012): „Do třetí role bylo zařazeno široké spektrum aktivit, které směřují vně univerzity a které nejsou na univerzitě běžně řazeny do dvou tradičních oblastí: vzdělávací a vědecké a výzkumné. Konkrétně se jedná o tyto: celoživotní vzdělávání; komercializace výzkumu a vývoje; informační a poradenské služby; zapojování do veřejného života.“ **Od roku 2012 se chápání této problematiky posunulo.** V aktuálně připravovaném Dlouhodobém záměru univerzity 2016-2020 je stále třetí role vnímána jako spektrum aktivit směřující vně univerzity, zejména jako **aktivity posilující společenskou autoritu univerzity, hájící myšlenky otevřenosti, autonomie, spolupráce a sounáležitosti.** Důraz je kladen na **silný dialog univerzity se společností**, prohlubování spolupráce s veřejnou i soukromou sférou, podporu přenosu poznatků a technologií aj. Dílčí části některých oblastí spadajících pod třetí roli v dokumentu z roku 2012 se přesunuly do oblastí jiných. Například problematika celoživotního vzdělávání je obsažena ve vzdělávací činnosti, oblast přenosu poznatků do praxe získala stěžejní roli jak v kapitolách o třetí roli, tak v části o vědecké, výzkumné, vývojové a další tvůrčí činnosti. Oblast informačních a poradenských služeb přesunula své těžiště do kapitoly Společenství lidí. Tyto změny dokládají stálý vývoj celouniverzitní diskuze ohledně problematiky a definování třetí role a zejména to, že tyto aktivity se stávají organickou součástí především dvou hlavních oblastí působnosti univerzity – vzdělávací a vědecko-výzkumné.

- Hlavní prioritou školy je vytvářet mezi studenty **vhodné podnikatelské prostředí** pro vznik start-up. Škola nabízí vědomostní pomoc i praktické zkušenosti učitelů a technické zázemí.
- **Univerzita jako centrum inovace**, podpora ekonomického rozvoje kraje – úzká spolupráce při tvorbě strategie kraje a strategie univerzity zejména v oblasti lidských zdrojů (podpora přírodovědného a technického vzdělávání) a výzkumu (spolupráce s firmami, aplikovaný výzkum, smluvní výzkum).
- V zásadě **nevidím významový rozdíl mezi těmito dvěma definicemi**. Dalo by se tak říci, že jsme pracovali s jakousi výslednou kombinací obou.
- Jedná se zejména o **plány rozvoje U3V (univerzita třetího věku)**, spolupráce s praxí s cílem propojení studentů a podnikatelského prostředí za účelem poskytování témat BP a DP, nabídky odborných praxí pro studenty, plánu spolupráce s absolventy, organizace přednášek odborníků z praxe, aplikace VaV výsledků pro neziskové organizace, nabídky služeb prostřednictvím Institutu interdisciplinárního výzkumu apod.

3.6 OTÁZKA 4 – Reflektuje celková strategie Vaší školy „třetí roli“ tak, jak ji definuje některá z oficiálních definic, například UNESCO nebo OECD?

Procentní zastoupení odpovědí:

Ano	212	85.8 %
Ne	35	14.2 %

3.7 OTÁZKA 4A – Pokud „třetí roli“ reflektuje, jakým způsobem? Pokud nereflektuje, proč tomu tak je?

Odpovědělo celkem 189 respondentů.

Nejčastější odpovědi, které respondenti k této otázce uváděli:

- budování dobrého jména VŠ ve vnějším prostředí;
- popularizační práce;
- přirozeně bez potřeby oficiálních definic;
- byly nastaveny měřitelné cíle a výstupy VŠ, nastavena kritéria výkonnosti a kvality;
- napojení školy na specifické zaměstnavatele i na město;
- materiály bereme jako výchozí, nikoliv jako závazné pro tvorbu strategie. Spíše se snažíme přizpůsobit podmínkám prostředí ČR;
- rozvoj univerzity třetího věku (U3V).

Vybrané nejzajímavější přímé citace respondentů (anonymní):

- V rámci aktualizace strategie pro rok 2016 byly vzaty kontrolní body monitorující uplatňování třetí role univerzity a byly stanoveny úkoly pro univerzitu tak, aby došlo k posílení třetí role.
- Je třeba si říci, o které strategii je hovořeno: Ta dosud platná z roku 2009 na léta 2010-2020 velmi třetí roli nereflextuje. Ta nová, vznikající, by naopak měla velmi.
- Strategie naší školy coby školy „**průmyslové**“ **reflektuje zejména třetí roli, jak je definována OECD, nicméně „umělecký“ aspekt naší školy zohledňuje i širěji uchopené působení na společnost, blízké definici UNESCO.**
- Z pozice děkana fakulty konstatuji, že bez reflexe třetí role fakulty a vysoké školy to prostě ani nejde! Třetí role se **automaticky uplatňuje prakticky ve všem, o co se snažíme vně univerzity.** Jako příklady lze za naši fakultu uvést zařazení důležitých bodů do RIS a RAP našeho kraje, jako jsou například tvorba Biomedicínského centra ve spolupráci s Krajskou zdravotní, a.s. a Zdravotním ústavem, řešení projektu Podpora zdraví seniorů z krajských fondů v rámci řešení Moderních sociálních služeb, řešení nedostatku nelékařského zdravotnického personálu ve spolupráci s Krajským úřadem a Krajskou zdravotní, společný vývoj rehabilitačního lůžka pro nemocnice ve spolupráci s komerční firmou atd.
- Škola se posledních patnáct let stále intenzivněji soustředí na spolupráci s průmyslem (výrobci, designérskými firmami apod.), a to hlavně v oblasti designu a nových technologií. Jedná se přitom jak o tuzemské, tak zahraniční subjekty na úrovni velkých podniků, stejně jako malých a středních výrobců. V tomto ohledu lze říci, že třetí roli naplňuje především v návaznosti na definici/koncepci OECD: vnímá potřebu spolupráce s aplikační sférou, kterou **mohou naši studenti obohatit svým experimentálním přístupem k zavedeným modelům práce**, produkce a navrhování a jež je pro ně rovněž potenciálním zaměstnavatelem. Ekonomické hledisko se v případě tohoto typu spolupráce úzce váže k intelektuálnímu „kapitálu“, jenž naše VŠ má. Nejde však jen o pragmatickou strategii; VŠ paralelně rozvíjí také činnost, která se snaží propojit umění a vizuální kulturu jako celek s palčivými problémy současné společnosti (především co se týká publikování knih, výstavní činnosti a různých projektů pro širokou veřejnost (přednášek, seminářů, diskusí apod.). Tento typ činnosti, která odpovídá spíše definici UNESCO, však není dosud zakotven v žádném oficiálně dostupném dokumentu VŠ nebo v jejích výročních zprávách. Otázky **sociální a ekologické odpovědnosti, mezikulturního dialogu** a také občanské angažovanosti se sice řeší v rámci dílčích projektů, avšak explicitně se s nimi v deklarovaných vizích školy nepracuje. To se samozřejmě odráží i na tom, že spolupráce s občanskými iniciativami, nevládními organizacemi apod. je marginalizována a odehrává se primárně na úrovni jednotlivců, nikoli celku školy.
- Jelikož se nejedná o koherentně vymezenou oblast, chápeme třetí roli poměrně široce a očekáváme, že **teprve později bude tato přesně vyspecifikována** a pojata úžeji.
- Myslím, že vymezení třetí role VŠ v regionu se **pohybuje mezi oběma vymezeními**, je zde znát silný tlak na snahu o uplatnění výsledků vědecké a výzkumné činnosti ve výrobní sféře a otázka je silně „ekonomizována“, což se dle mého názoru blíží spíše vymezení OECD. Důraz na odpovědnost ve veřejném prostoru, aktivní vliv na pozitivní ovlivňování veřejného mínění, odpovědnosti za region, kvalitu života lidí apod. je možná spíše bližší pojetí UNESCO.
- Myslím, že je to ano i ne, přirozeně se dělají (a dlouhodobě) kroky, které ozřejmují funkci a roli univerzity např. v Moravskoslezském kraji atd. Při jednáních a prosazování a osvětlování významu a smyslu KREDA, významu

a smyslu nové strategie bylo taktičtější vycházet z dosavadních zkušeností a v jejich pojmech vysvětlovat postup „otevřené a propagující se univerzity”.

3.8 OTÁZKA 5 – Do jaké míry se Vaše škola, resp. její fakulty, v současnosti věnují oblastem níže (do jaké míry realizují v jejich rámci konkrétní činnosti nebo projekty)?

BARVA GRAFU:

3.9 OTÁZKA 6 – Jaký potenciál přisuzujete těmto oblastem z pohledu budoucího rozvoje Vaší školy (do jaké míry by měla na daných oblastech do budoucna stavět strategie Vaší školy)?

BARVA GRAFU:

3.10 OTÁZKA 7 – Jaký potenciál mají podle Vás jednotlivé oblasti pro budování celkové konkurenční pozice Vaší školy a generování strategických synergií pro rozvoj dalších oblastí mimo „třetí roli” (např. pro výuku, výzkum, marketing, lidské zdroje aj.)?

BARVA GRAFU:

3.11 OTÁZKA 8 – Jaký geografický dopad by výsledky Vašich činností v rámci oblastí, které chcete do budoucna realizovat, měly mít?

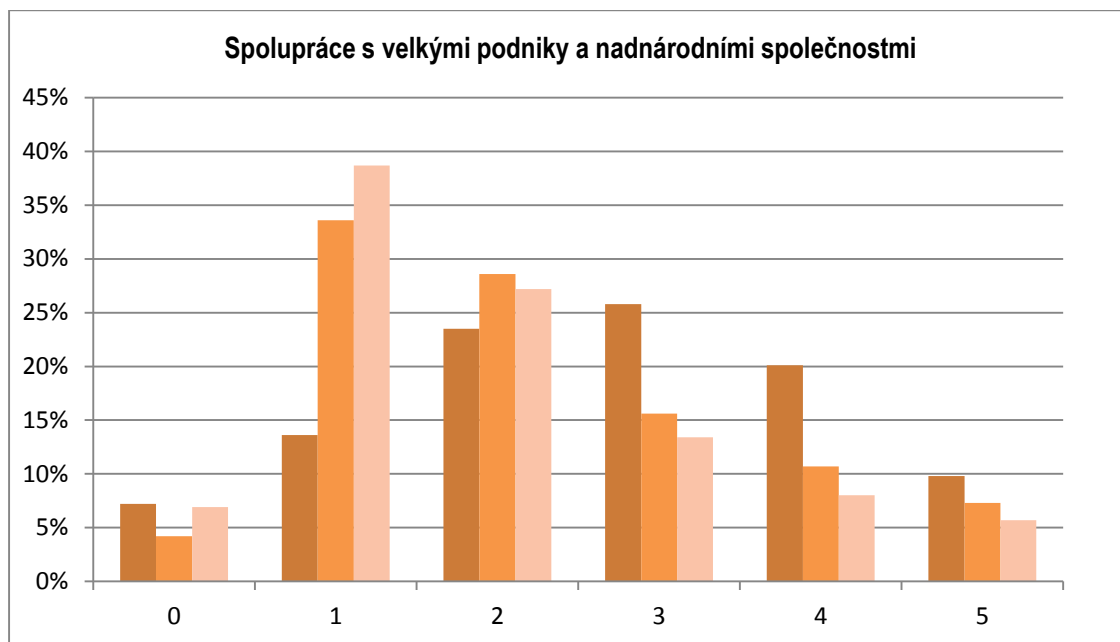
Odpovědi na následující otázky jsou zpracovány vždy v rámci jednoho grafu, pro danou oblast aktivit třetí role. Na otázky 1.4.8. – 1.4.10. respondenti odpovídali na škále 0 – 5, kdy stupně škály znamenaly následující:

0 – nevím, neumím odpovědět

1 – velmi se věnuje

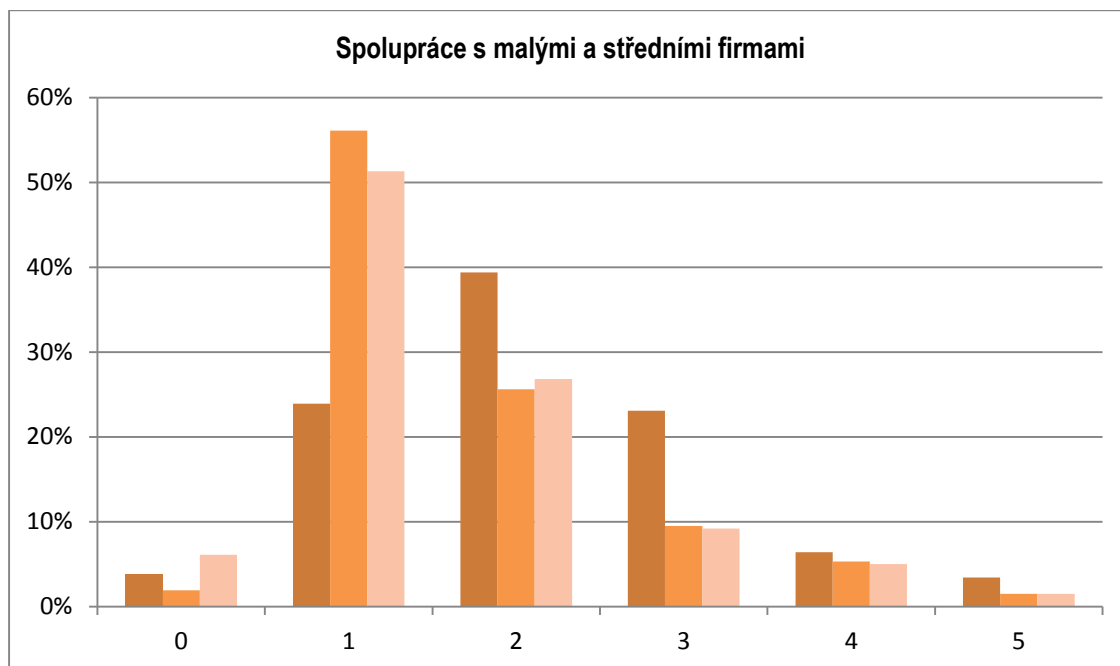
5 – vůbec se nevěnuje

Otázka 1.4.11. je pak u každé aktivity třetí role zpracována formou tabulky (pod základním grafem) s přehledem procentního zastoupení odpovědí na předdefinované varianty odpovědí.



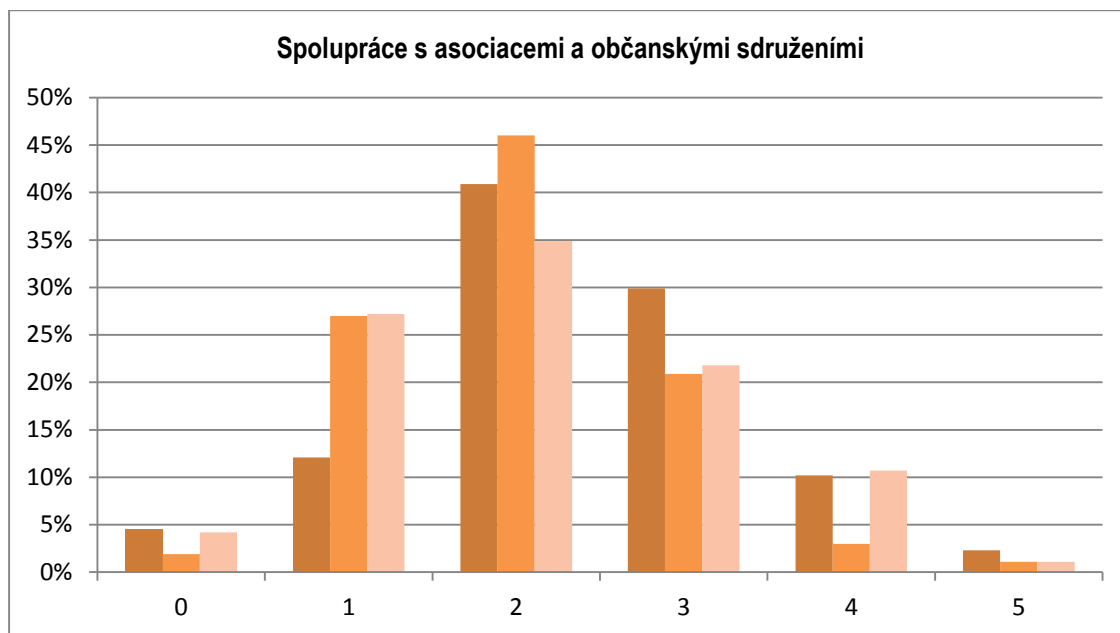
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	8.5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	11.7 %
Národní – celá ČR	23.1 %
Mezinárodní – pouze EU	10.9 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	20.6 %
Globální	25.1 %

Vyhodnocení otázky: Co se spolupráce s velkými podniky a nadnárodními společnostmi týče, 55 % respondentů uvádí, že se této oblasti spíše nevěnuje nebo nevěnuje (hodnocení na škále 3-5), 38 % respondentů uvádí, že se v současnosti tomuto typu spolupráce věnuje (hodnocení na škále 1 a 2). Jako významnou tuto oblastí vidí respondenti do budoucna, 63 % respondentů uvádí, že ji chce škola rozvíjet a 63 % procent v ní spatřuje významný potenciál pro budování konkurenční pozice školy a synergie pro rozvoj dalších činností mimo třetí roli.



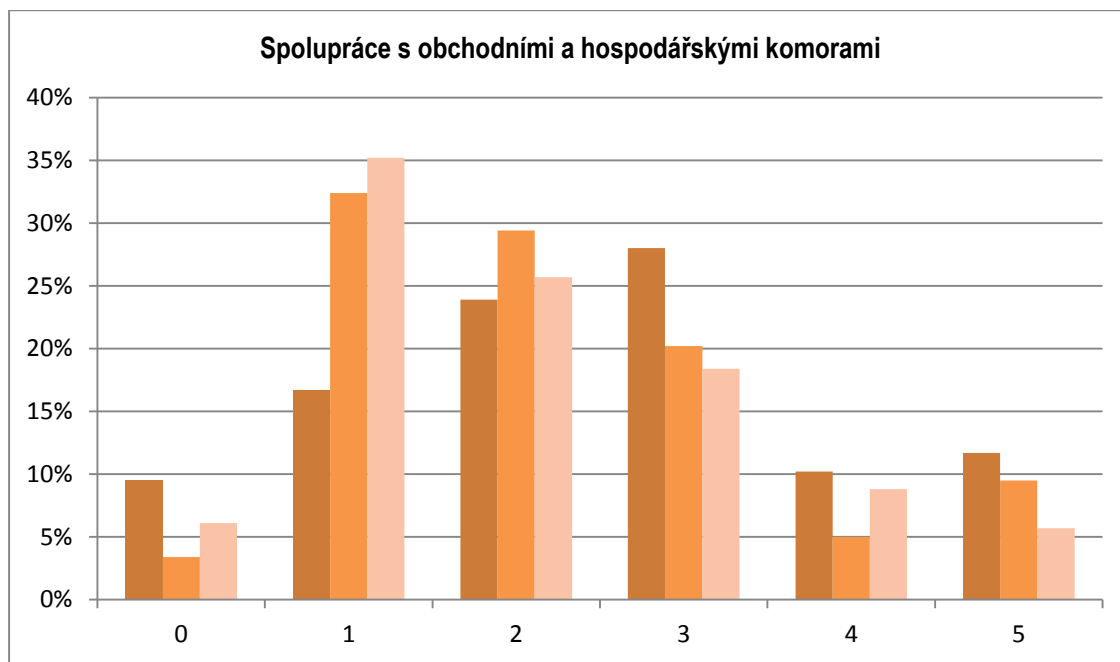
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	1,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	23,8 %
Národní – celá ČR	36,9 %
Mezinárodní – pouze EU	13,5 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	8,7 %
Globální	6 %

Vyhodnocení otázky: To, že se škola věnuje spolupráci s malými a středními podniky deklaruje 63 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2). 82 % respondentů pak uvádí, že spolupráce s malými a středními podniky je pro ně do budoucna velmi významná nebo významná (odpovědi na škále 1 a 2), a pro 78 % respondentů také představuje významný potenciál pro budování konkurenční pozice vysoké školy (odpovědi na škále 1 a 2).



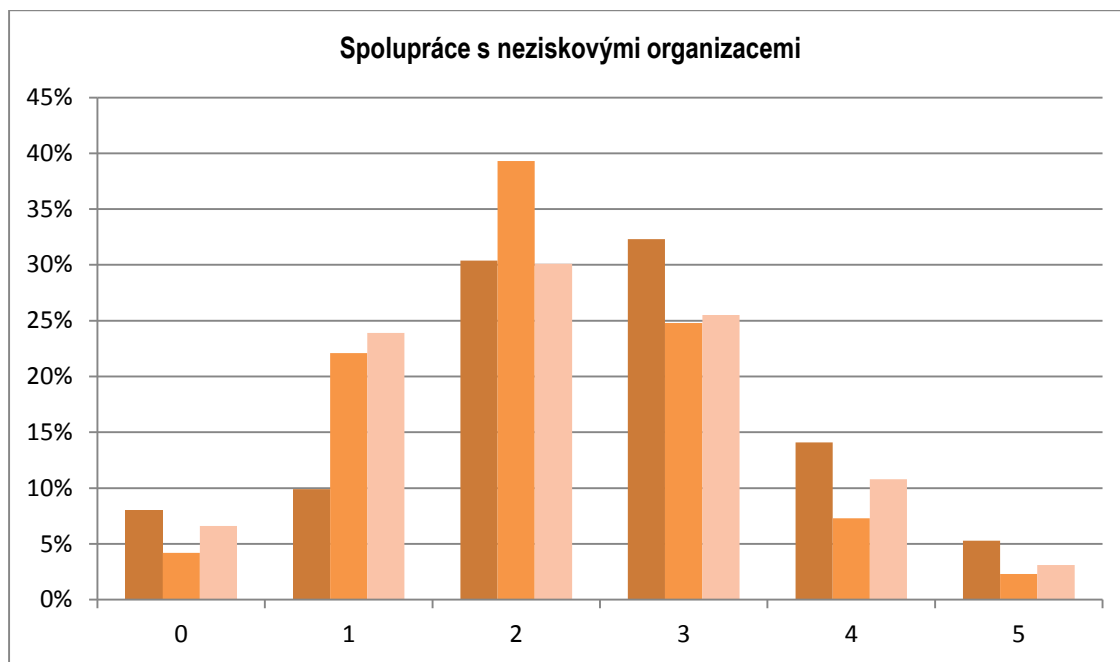
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	20,2 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	20,5 %
Národní – celá ČR	45,3 %
Mezinárodní – pouze EU	4,3 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	4,3 %
Globální	5,4 %

Vyhodnocení otázky: 53 % respondentů uvádí, že je spolupráce jejich školy s asociacemi a občanskými sdruženími velmi rozvinuta nebo, častěji, rozvinuta. 73 % respondentů, tedy významná většina, pak uvádí, že jejich škola spoluprací s asociacemi a občanskými sdruženími plánuje do budoucna (odpovědi na škále 1 a 2) a 62 % respondentů v ní vidí potenciál pro posilování konkurenceschopnosti školy (odpovědi na škále 1 a 2).



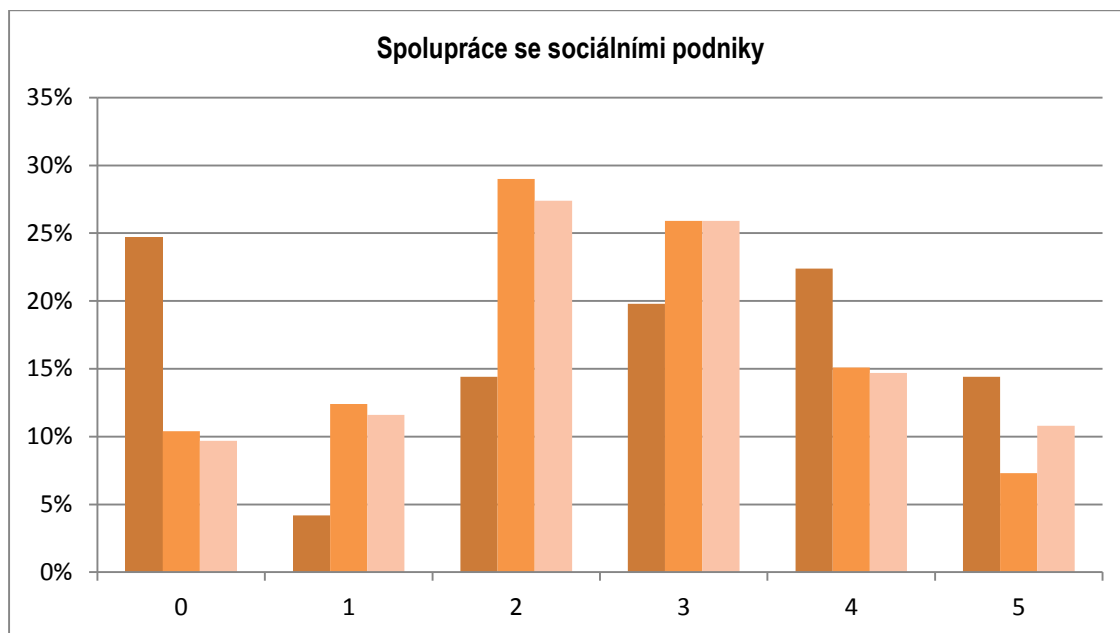
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	13,2 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	14,4 %
Národní – celá ČR	53,5 %
Mezinárodní – pouze EU	8,6 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	5,8 %
Globální	4,5 %

Vyhodnocení otázky: Spolupráci s obchodními a hospodářskými komorami v současné době deklaruje 41 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2). V tomto typu spolupráce ale vidí respondenti významný potenciál do budoucna – plánují ji (61 % odpovědí na škále s hodnocením 1 a 2) a považují ji i za významnou z pohledu budování konkurenční pozice školy (59 % odpovědí na škále s hodnocením 1 a 2).



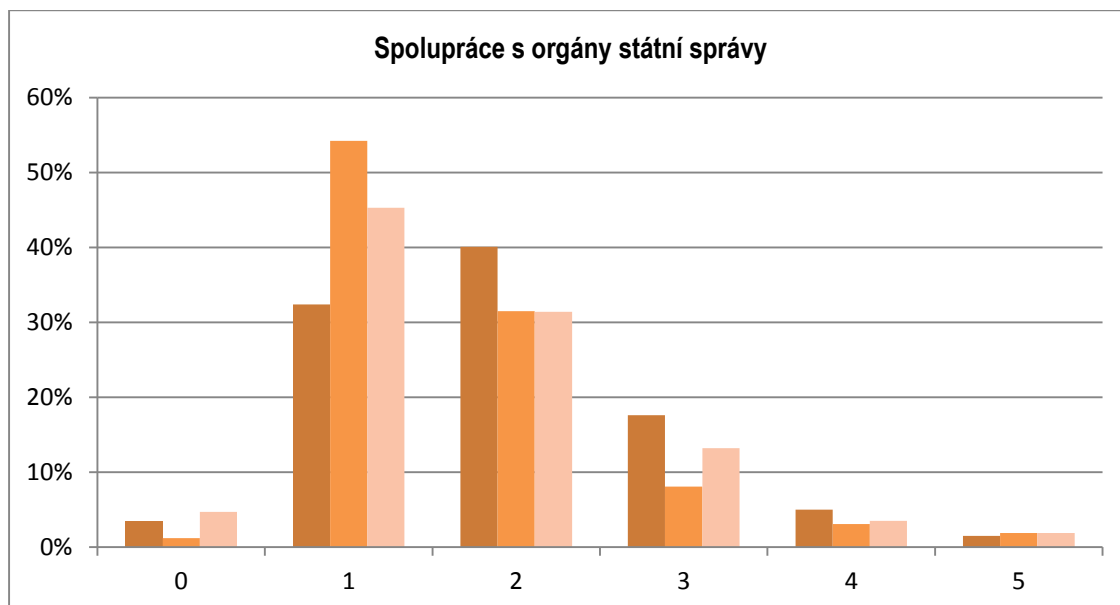
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	23,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	17,6 %
Národní – celá ČR	42,7 %
Mezinárodní – pouze EU	5,5 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	4,3 %
Globální	6,7 %

Vyhodnocení otázky: Co se týče spolupráce s neziskovým sektorem, 40 % respondentů zvolilo na škále odpověď 1 nebo 2, tedy této oblasti se jejich škola velmi věnuje nebo věnuje, a i zde spatřují respondenti v tomto typu spolupráce potenciál do budoucna. Záměr věnovat se spolupráci s neziskovým sektorem do budoucna deklarovalo 61 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2), a to přes to, že v této oblasti respondenti již nespátřují tak velký potenciál z pohledu rozvoje své konkurenceschopnosti (54 % respondentů s odpovědi na škále 1 a 2).



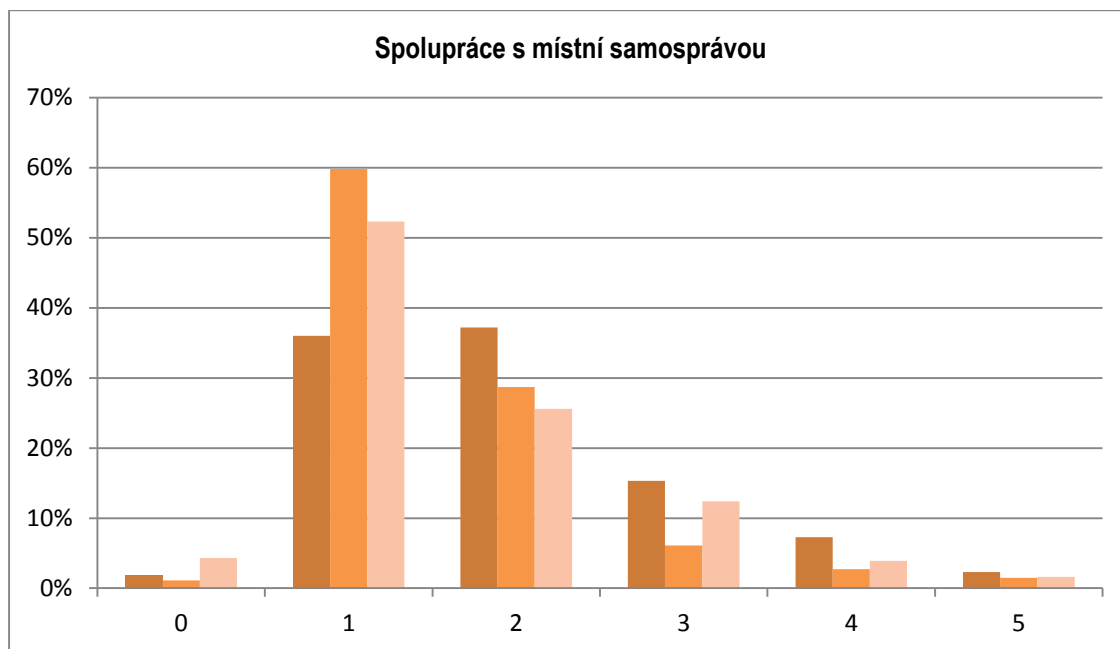
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	35,6 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	20,1 %
Národní – celá ČR	36,4 %
Mezinárodní – pouze EU	2,9 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	1,7 %
Globální	3,3 %

Vyhodnocení otázky: Co se týče oblasti zakládání sociálního podnikání (tedy podnikání, ve kterém je zisk využit na podporu různých veřejně–prospěšných aktivit) vysokými školami, pouze 18 % respondentů deklaruje, že se mu škola v současnosti věnuje (odpovědi na škále 1 a 2). Do budoucna však respondenti uvádí, že se jejich škola plánuje této oblasti věnovat výrazně více (41 % respondentů s odpovědí na škále 1 a 2), ale ani tak není sociální podnikání oproti ostatním formám spolupráce v centru pozornosti. Podobně pouze 39 % respondentů spatřuje v této oblasti velmi významný nebo významný potenciál pro rozvoj konkurenceschopnosti školy (odpovědi na škále 1 a 2). Za povšimnutí také stojí distribuce odpovědí, kdy na rozdíl od jiných oblastí volila největší část respondentů odpovědi s hodnotou 2 a 3, namísto 1. I to naznačuje relativně menší vnímaný význam této oblasti pro strategický rozvoj vysokých škol.



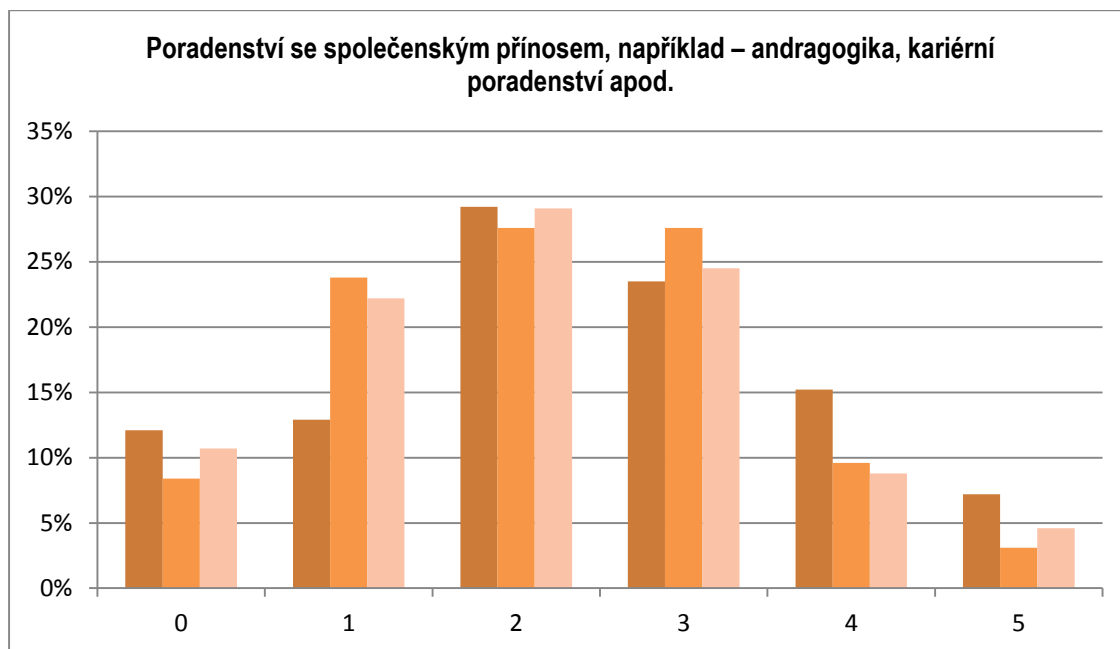
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	12,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	11,3 %
Národní – celá ČR	64,1 %
Mezinárodní – pouze EU	7,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	2,3 %
Globální	2,3 %

Vyhodnocení otázky: Velmi výraznou orientaci svých škol respondenti uvádí u spolupráce se státní správou. Tuto v současné době deklaruje 72 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2) a do budoucna ji plánují školy v případě 86 % respondentů. 76 % respondentů v ní také spatřuje velmi vysoký nebo vysoký potenciál pro budování konkurenční pozice.



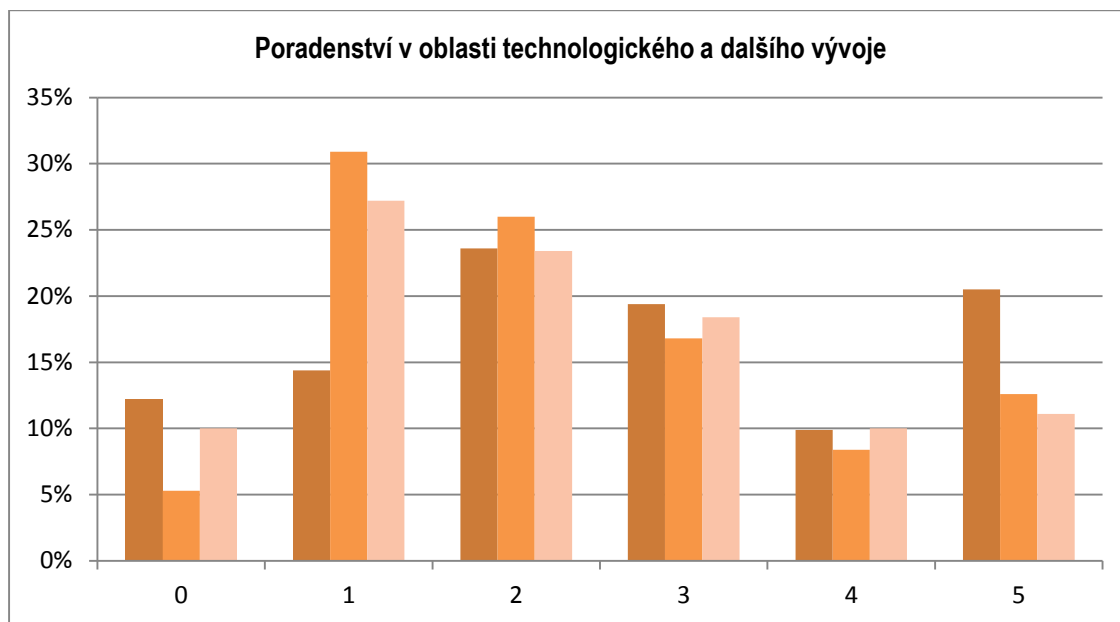
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	50,2 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	24,5 %
Národní – celá ČR	20,2 %
Mezinárodní – pouze EU	2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	2 %
Globální	1,2 %

Vyhodnocení otázky: Méně, ale v celkovém kontextu ostatních oblastí stále výrazně, je v současné době již rozvinuta spolupráce s místní samosprávou – tuto na svých školách deklaruje 73 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2), do budoucna uvádí 89 % respondentů, že ji jejich škola plánuje (odpovědi na škále 1 a 2). Potenciál pro budování konkurenční pozice v ní spatřuje 78 % respondentů.



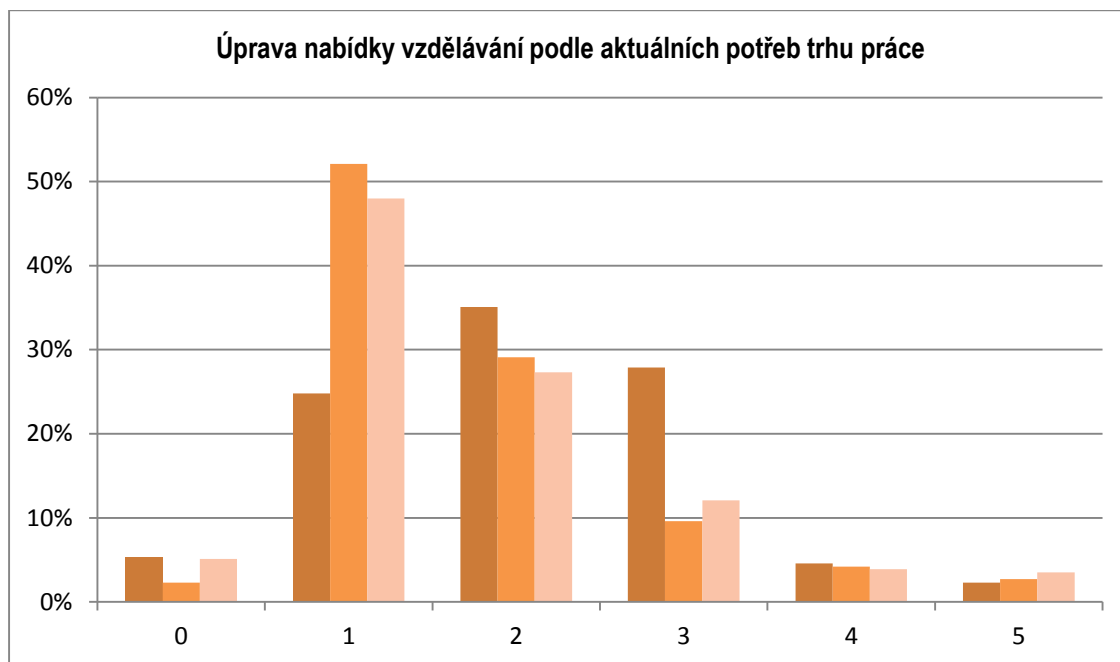
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	29,7 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	19,7 %
Národní – celá ČR	37,3 %
Mezinárodní – pouze EU	7,2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	4 %
Globální	2 %

Vyhodnocení otázky: Jen menší část respondentů (42 % s odpovědí na škále 1 a 2) deklaruje v současné době aktivity v různých typech společensky přínosných poradenských služeb, a pouze relativně stále menší část respondentů (52 % s odpovědí na škále 1 a 2) uvádí, že se škola chce této oblasti věnovat do budoucna. Podobně pouze 51 % respondentů spatřuje v těchto aktivitách velmi významný nebo významný potenciál pro budování konkurenční pozice školy (odpovědi na škále 1 a 2). Podobně jako i u oblasti sociálního podnikání, i zde převládají odpovědi na škále 2 a 3.



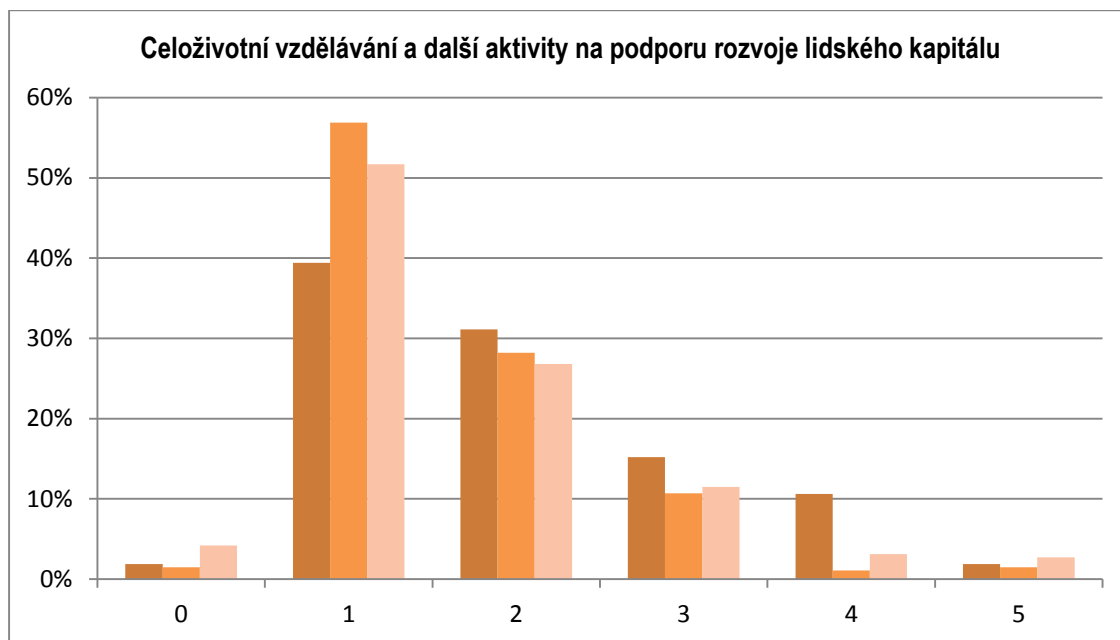
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	17,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	12,3 %
Národní – celá ČR	30,9 %
Mezinárodní – pouze EU	18,2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	9,7 %
Globální	11 %

Hodnocení otázky: Podobně pouze 38 % respondentů uvádí poradenské aktivity v oblasti technologického a dalšího vývoje (odpovědi na škále 1 a 2). Do budoucna deklaruje, že se chce škola těmto aktivitám věnovat, 58 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2) a 50 % respondentů v těchto aktivitách spatřuje velmi významný, nebo významný potenciál pro budování konkurenční pozice školy. Za povšimnutí stojí i poměrně vysoký počet respondentů s hodnocením 5 (velmi malý potenciál).



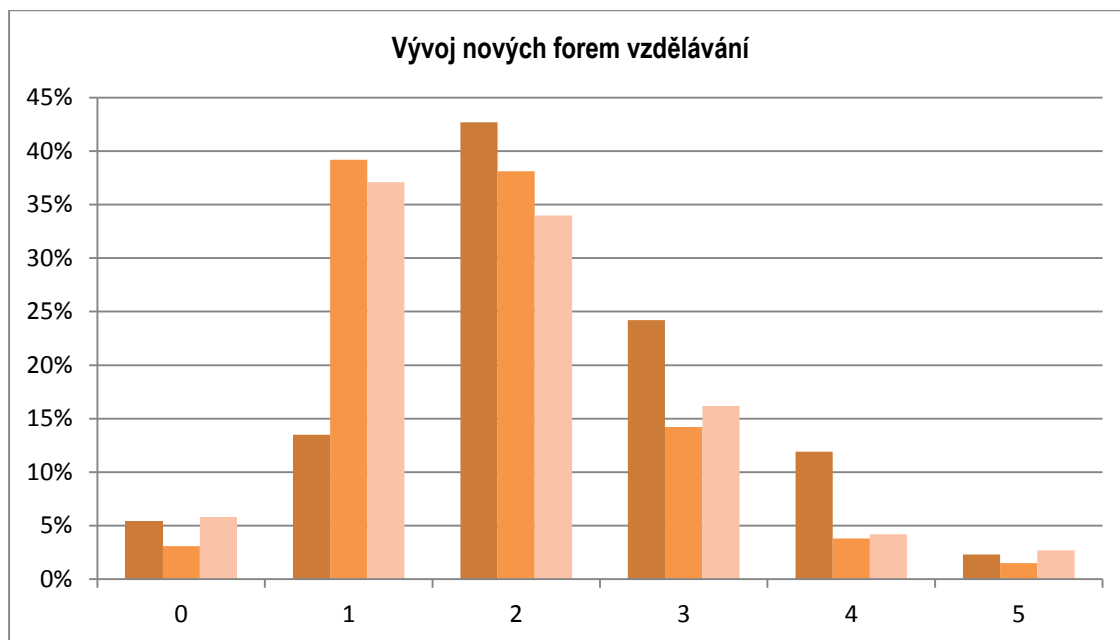
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	11,6 %
Národní – celá ČR	47,6 %
Mezinárodní – pouze EU	14,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	8 %
Globální	7,2 %

Vyhodnocení otázky: Za pozornost stojí zjištění, že pouze 60 % (odpovědi na škále 1 a 2) respondentů deklaruje v současnosti snahu upravovat nabídku vzdělávání podle potřeb trhu práce, ačkoli by tento aspekt měl být klíčový při tvorbě a revizích studijních programů. Záměr se touto oblastí zabývat do budoucna deklaruje 81 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2), a respondenti v něm také spatřují významný potenciál pro budování konkurenceschopnosti (75 % respondentů s odpovědi na škále 1 a 2).



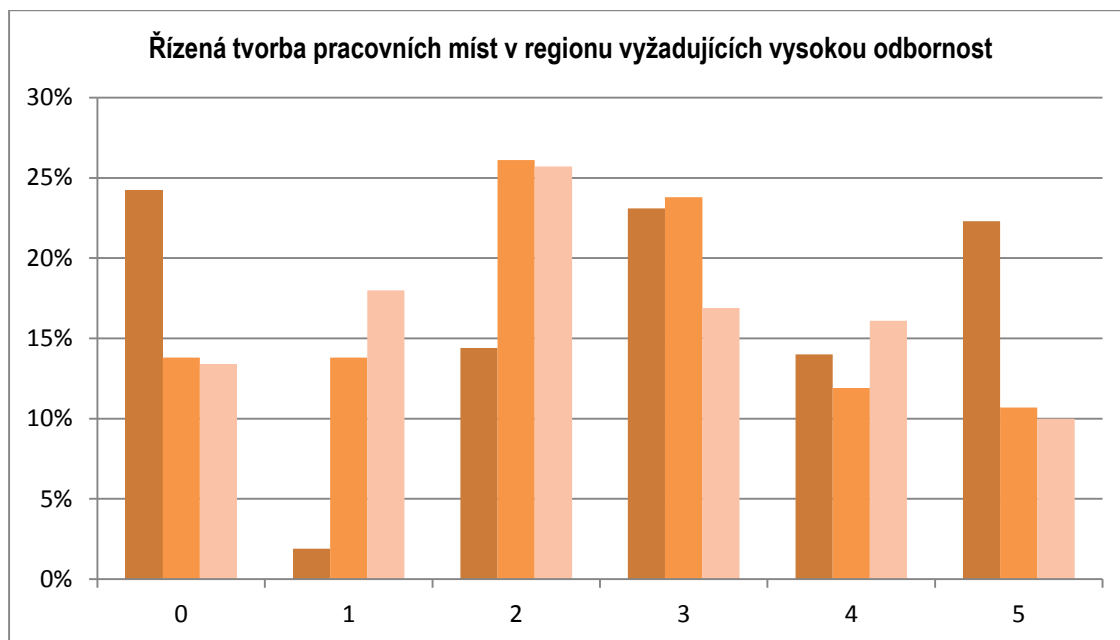
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	13,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	13,4 %
Národní – celá ČR	53,1 %
Mezinárodní – pouze EU	9,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	3,5 %
Globální	7,1 %

Vyhodnocení otázky: 70 % respondentů uvádí, že se škola celoživotním vzděláváním zabývá (odpovědi na škále 1 a 2) a 85 % respondentů udává, že se jí chce jejich vysoká škola do budoucna zabývat (hodnocení na škále 1 a 2). 79 % respondentů v této oblasti spatřuje významný strategický potenciál pro budování konkurenceschopnosti školy (hodnocení na škále 1 a 2). Zajímavé také je, že těžiště odpovědí u této otázky leží jednoznačně u bodové škály 1, tedy tento aspekt významná část respondentů vnímá jako velmi důležitý.



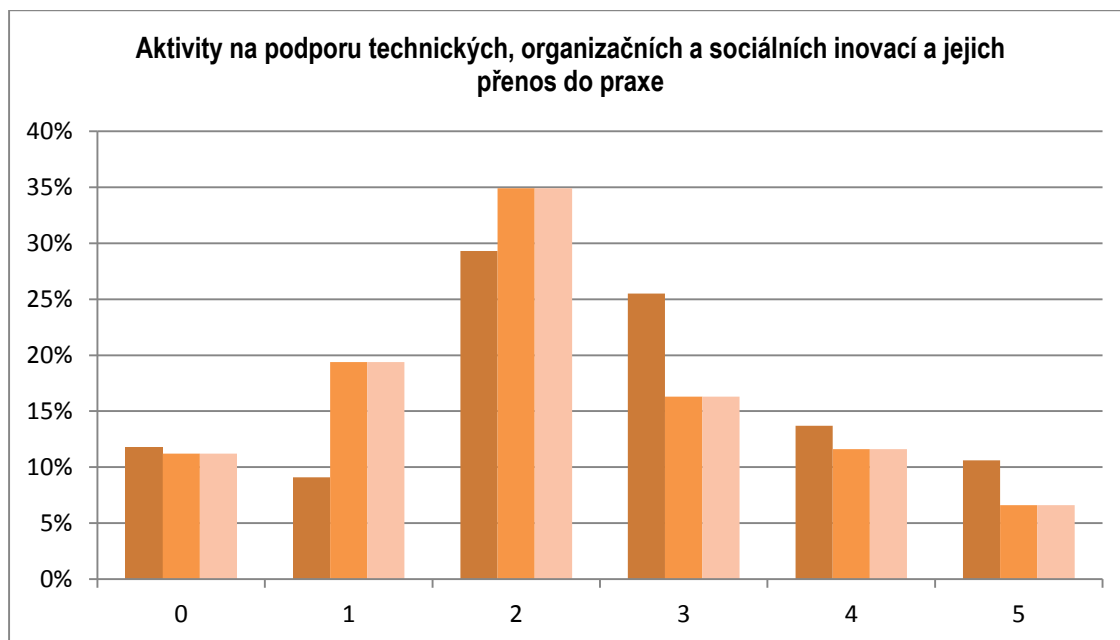
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	9,5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	9,5 %
Národní – celá ČR	45,2 %
Mezinárodní – pouze EU	16,3 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,5 %
Globální	11,9 %

Vyhodnocení otázky: To, že se oblasti vývoje nových forem vzdělávání škola v současnosti již věnuje, deklaruje 57 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2), ale jen 13 % z nich uvádí, že se škola této oblasti velmi věnuje (odpovědi na škále 1). Respondenti spatřují v této oblasti potenciál do budoucna (77 % respondentů s odpovědí na škále 1 a 2), a 71 % respondentů spatřuje v této oblasti strategický potenciál pro budování konkurenční pozice školy.



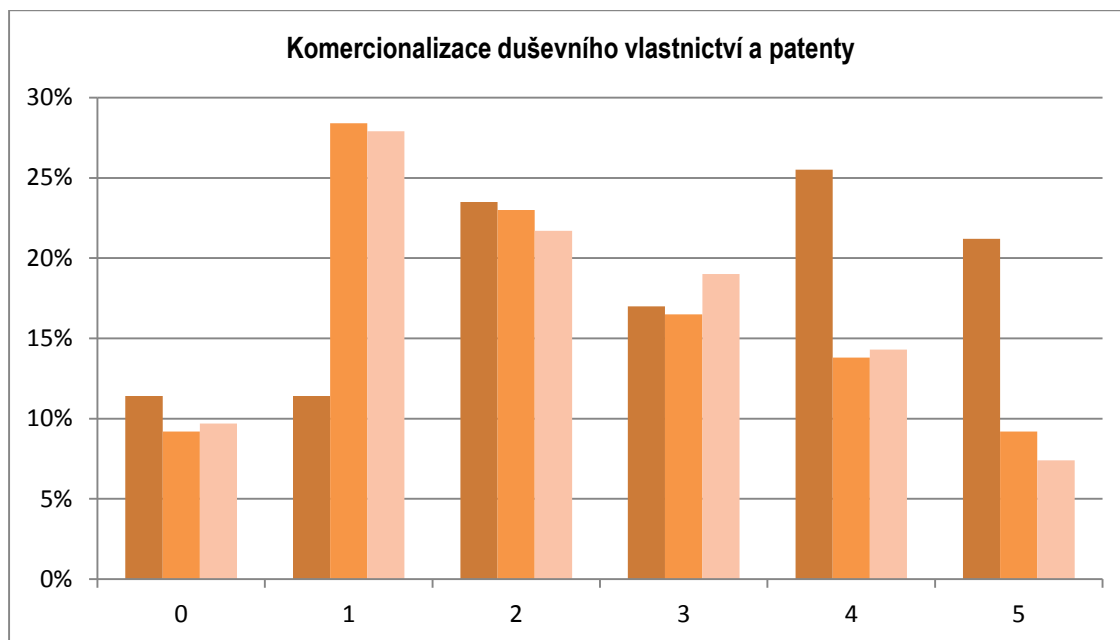
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	41,9 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	24,1 %
Národní – celá ČR	24,9 %
Mezinárodní – pouze EU	4,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	0,8 %
Globální	4,1 %

Vyhodnocení otázky: Za velmi významnou nebo významnou považuje na svých školách vytváření vysoce odborných pracovních míst jen 16 % respondentů (odpovědi na stupních škály 1 a 2), naopak za nevýznamnou nebo zcela nevýznamnou 28 % respondentů (odpovědi na stupních škály 4 a 5). 40 % respondentů tak vidí tuto oblast jako významnou do budoucna (hodnocení na škále 1 a 2) a 44 % v této oblasti spatřuje strategický potenciál pro budování konkurenceschopnosti.



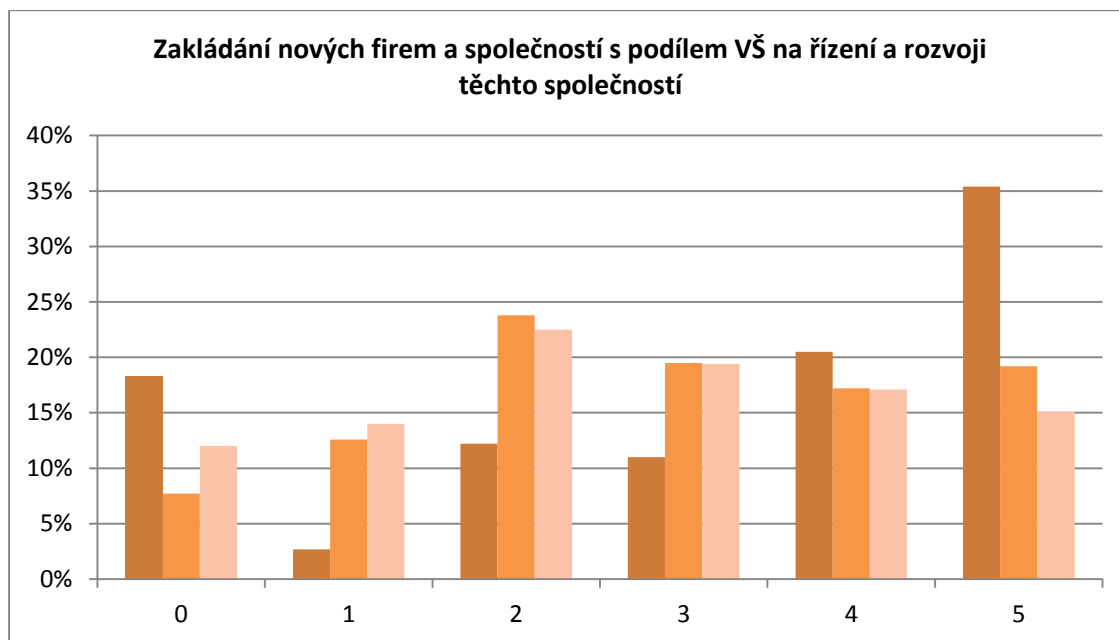
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	15,5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	18 %
Národní – celá ČR	43,1 %
Mezinárodní – pouze EU	8,4 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	6,7 %
Globální	8,4 %

Vyhodnocení otázky: Za významné lze považovat také to, že jen 38 % respondentů v současnosti deklaruje aktivity školy zaměřené na inovace a jejich přenos do praxe (odpovědi na škále 1 a 2). S ohledem na fakt, že vysoké školy jako centry vzdělanosti by také měly být centry inovací, je toto číslo poměrně nízké. Vysoké v porovnání s ostatními oblastmi není ani procento respondentů, kteří deklarují, že jsou tyto aktivity pro školu významné do budoucna (54 % respondentů s hodnocením na škále 1 a 2) a školy v této oblasti ani nespátřují výraznější potenciál pro budování své konkurenční a rozvoj aktivit mimo třetí roli (shodně i zde 54 % respondentů s hodnocením na škále 1 a 2). Za povšimnutí stojí i procento respondentů, kteří hodnotili současné zaměření školy na tyto aktivity jako málo, nebo velmi málo rozvinuté – těchto respondentů je celých 48 % (hodnocení na škále 3, 4, a 5).



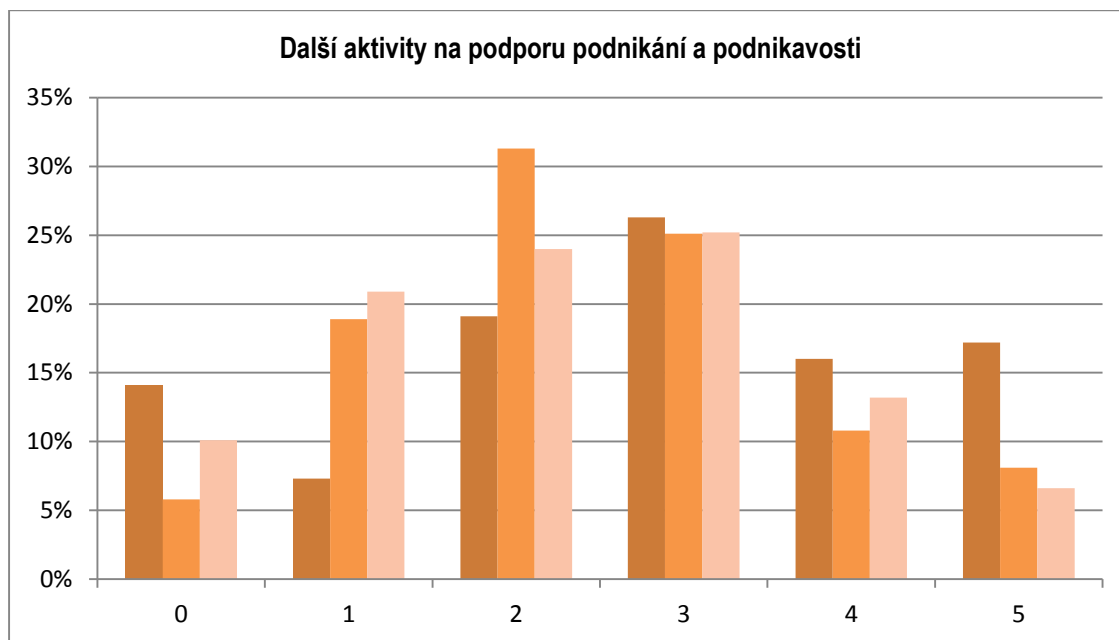
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	8,3 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	8,8 %
Národní – celá ČR	29,2 %
Mezinárodní – pouze EU	13,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	12,1 %
Globální	27,9 %

Vyhodnocení otázky: S předchozí otázkou také souvisí další oblast – tedy zaměření škol na komercializaci duševního vlastnictví a patenty. I zde deklaruje pouze 35 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), že se jejich škola na tuto oblast v současnosti zaměřuje, naopak celých 66 % respondentů uvedlo, že jejich škola se v současné době na tyto aktivity zaměřuje poměrně málo nebo vůbec (hodnocení na škále 3, 4 a 5). Z pohledu významu těchto aktivit pro sociálně-ekonomický rozvoj ČR není ani vysoké procento respondentů (51 % s hodnocením na škále 1 a 2), kteří považují tuto oblast za důležitou do budoucna, a poměrně nízké je i procento respondentů (50 % s hodnocením na škále 1 a 2), kteří v této oblasti spatřují významný potenciál pro budování konkurenceschopnosti školy.



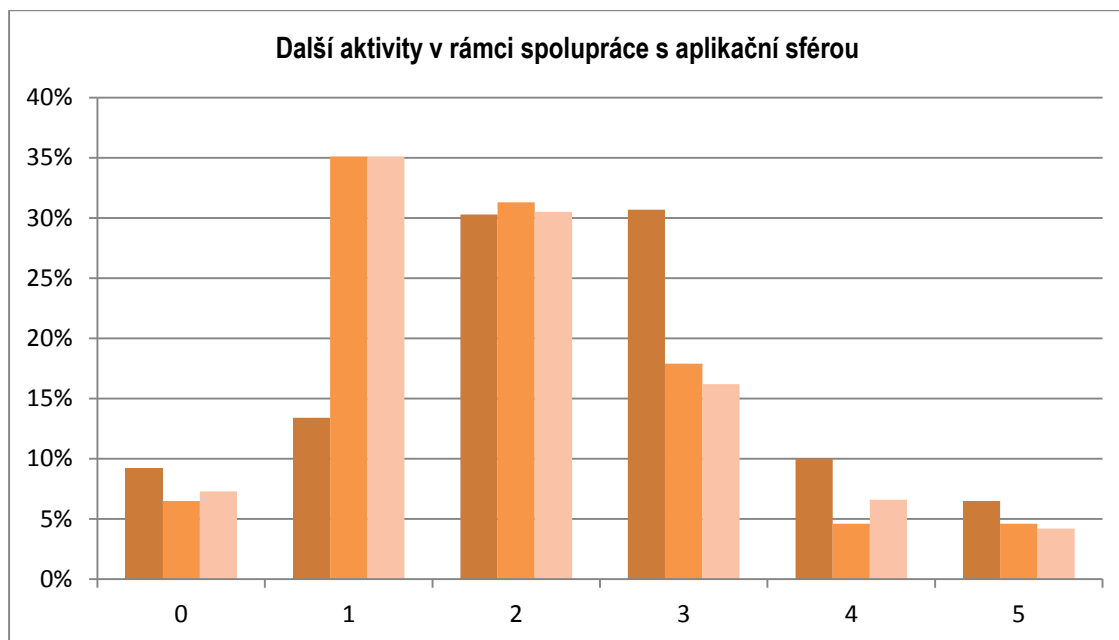
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	21,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	19,2 %
Národní – celá ČR	37,1 %
Mezinárodní – pouze EU	10,5 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	3,5 %
Globální	7,9 %

Vyhodnocení otázky: Málo častým jevem je u nás stále vlastní podnikání vysokých škol – aktivity v komerčních firmách v současnosti deklaruje pouze 15 % respondentů (odpovědi na škále 1 a 2), to, že se chce vysoká škola těmto aktivitám věnovat do budoucna, uvádí 37 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) a stejné procento respondentů v této oblasti spatřuje velmi významný nebo významný potenciál pro posilování konkurenceschopnosti vysoké školy. Naopak vysoké procento respondentů (35 %) uvedlo, že v současné době se těmto aktivitám škola vůbec nevěnuje (odpověď na škále 5). Tato oblast tedy také pro školy skýtá do budoucna významný potenciál.



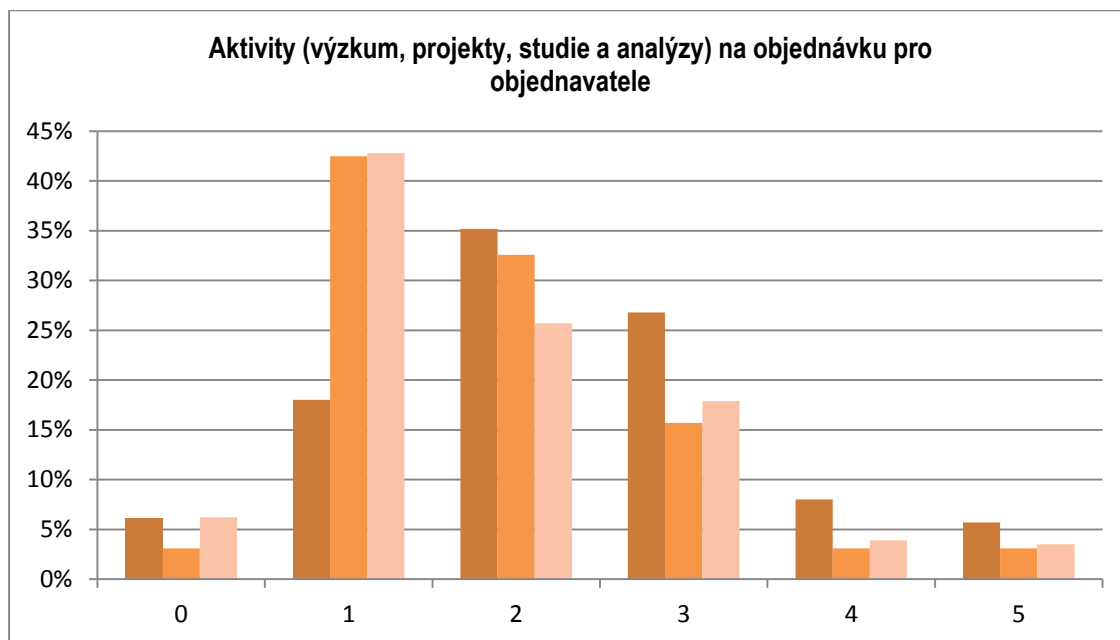
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	18,5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	20,2 %
Národní – celá ČR	38,2 %
Mezinárodní – pouze EU	11,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	4,2 %
Globální	7,1 %

Vyhodnocení otázky: Podobně nízké je procento respondentů (26 % s hodnocením na škále 1 a 2), kteří uvedli, že se jejich škola orientuje na další aktivity související s podporou podnikání a podnikavosti. Školy ale v této oblasti zřejmě spatřují významnější potenciál, protože procento respondentů, kteří uvedli, že jejich škola plánuje zaměřit se na tyto aktivity do budoucna, je výraznější – jedná se o 50 % respondentů (odpověď na škále 1 a 2). Toto číslo také není absolutně, ani v porovnání s jinými oblastmi, vysoké. Naopak poměrně vysoké je procento respondentů, kteří uvádí, že škola v současné době tyto aktivity nerealizuje (58 %), nechce se na ně zaměřovat do budoucna (43 %) a ani v nich nespátřuje významnější strategický potenciál (45 %) – ve všech případech se jedná o hodnocení na škále 3, 4 a 5. Za povšimnutí zde stojí i rozložení odpovědí, kdy velmi vysoký význam (hodnocení na škále 1) přisuzuje v současnosti této oblasti jen malé procento respondentů – pouhých 8 %.



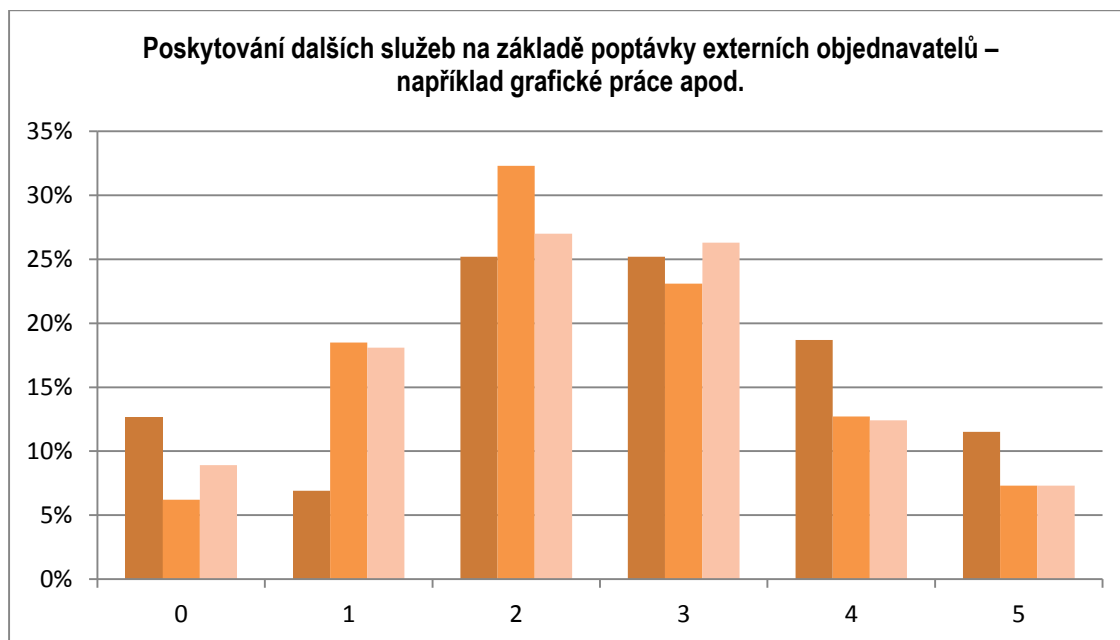
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	9,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	13,1 %
Národní – celá ČR	36,7 %
Mezinárodní – pouze EU	17,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	12,2 %
Globální	11 %

Vyhodnocení otázky: Podobná je situace i v oblasti dalších aktivit v rámci spolupráce s aplikační sférou – zaměření na tuto oblast v současnosti deklaruje 43 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), co se týče budoucích aktivit vysokých škol, zaměření na tuto oblast, stejně tak jako potenciál pro budování konkurenční pozice, deklaruje shodně 66 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Z rozložení odpovědí je tedy vidět, že zatímco se odpovědi respondentů na současný stav blíží normální distribuci s vrcholem kolem hodnocení 3 a 4, do budoucna by mělo podle respondentů zaměření i význam těchto aktivit stoupat – viz posun rozložení odpovědí respondentů s vrcholem kolem stupňů hodnotící škály 1 a 2.



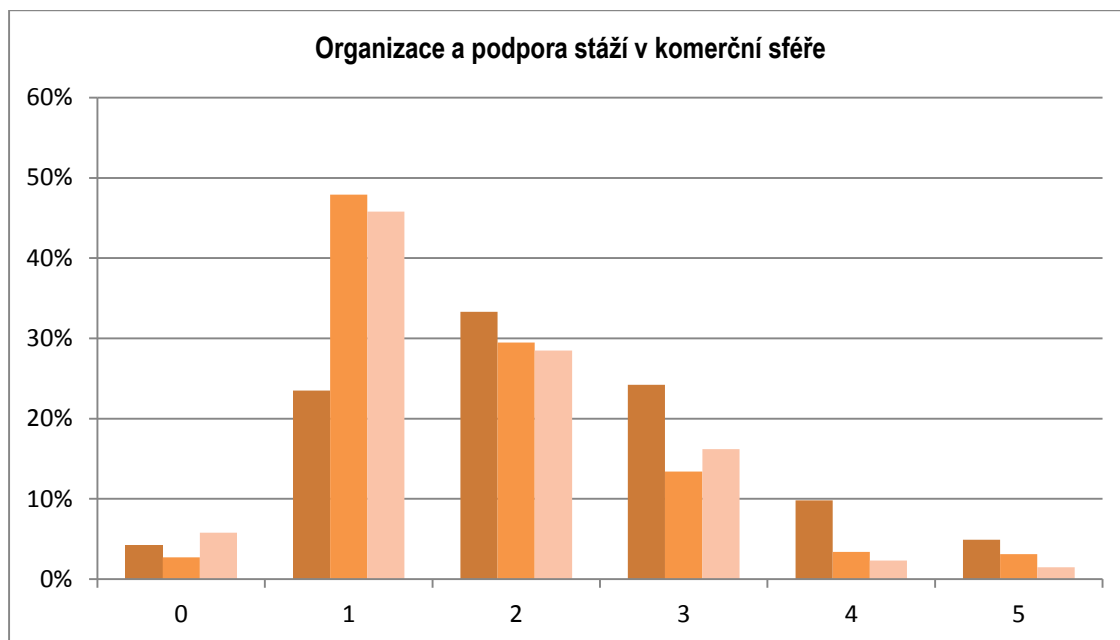
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	8,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	10,1 %
Národní – celá ČR	37,1 %
Mezinárodní – pouze EU	19,4 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	12,5 %
Globální	12,9 %

Vyhodnocení otázky: Na významu by podle respondentů měly do budoucna získávat i aktivity v oblasti výzkumu, studií a analýz pro externí objednavatele, který by vysoké školy mohly díky svému know-how realizovat. Zatímco v současné době deklaruje zaměření na tyto činnosti u svých škol 53 % respondentů (hodnocení na stupních škály 1 a 2), jako aktivity, jejichž realizaci škola plánuje do budoucna, tyto vidí celých 76 % respondentů. Podobný je stav z pohledu významu, jaký respondenti přisuzují těmto aktivitám z pohledu budování konkurenční pozice školy – jako velmi významné nebo významné (hodnoty na škále 1 a 2) je vidí 69 % respondentů. Jedná se tedy o další oblast, která by měla do budoucna na školách získávat na významu.



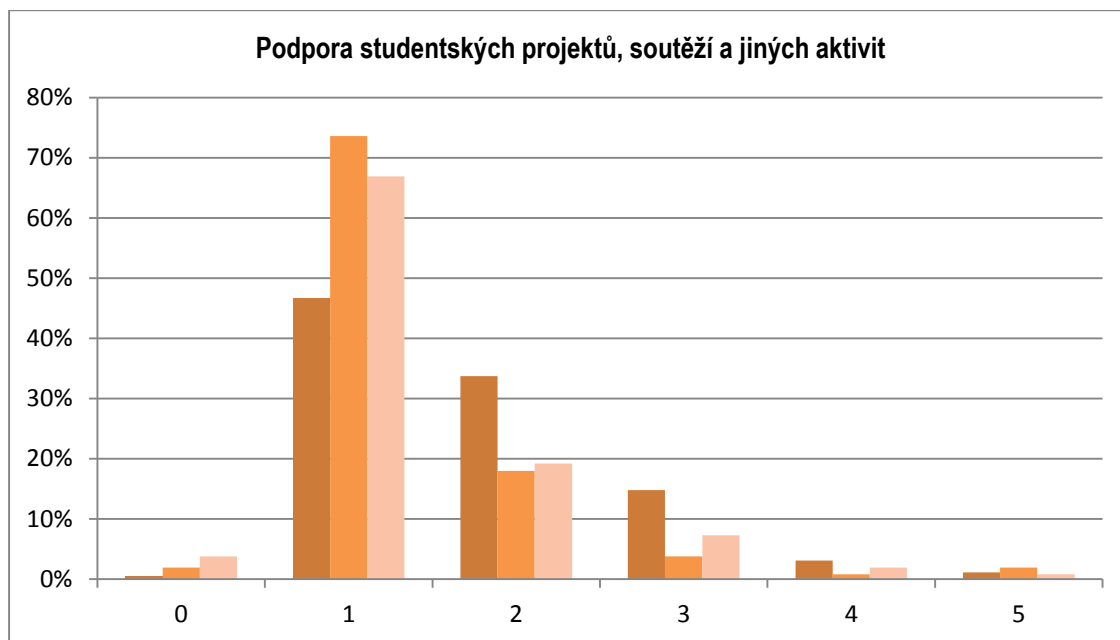
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	22,3 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	13 %
Národní – celá ČR	37 %
Mezinárodní – pouze EU	13 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,6 %
Globální	7,1 %

Vyhodnocení otázky: 32 % respondentů deklaruje, že další služby jejich školy realizují již v současnosti (hodnocení na škále 1 a 2), 51 % respondentů pak uvádí, že je škola plánuje realizovat do budoucna, a 45 % respondentů spáruje v těchto aktivitách významný potenciál pro budování konkurenční pozice školy (procenta jsou opět v obou případech součtem procent respondentů, kteří na škále zvolili hodnoty 1 a 2).



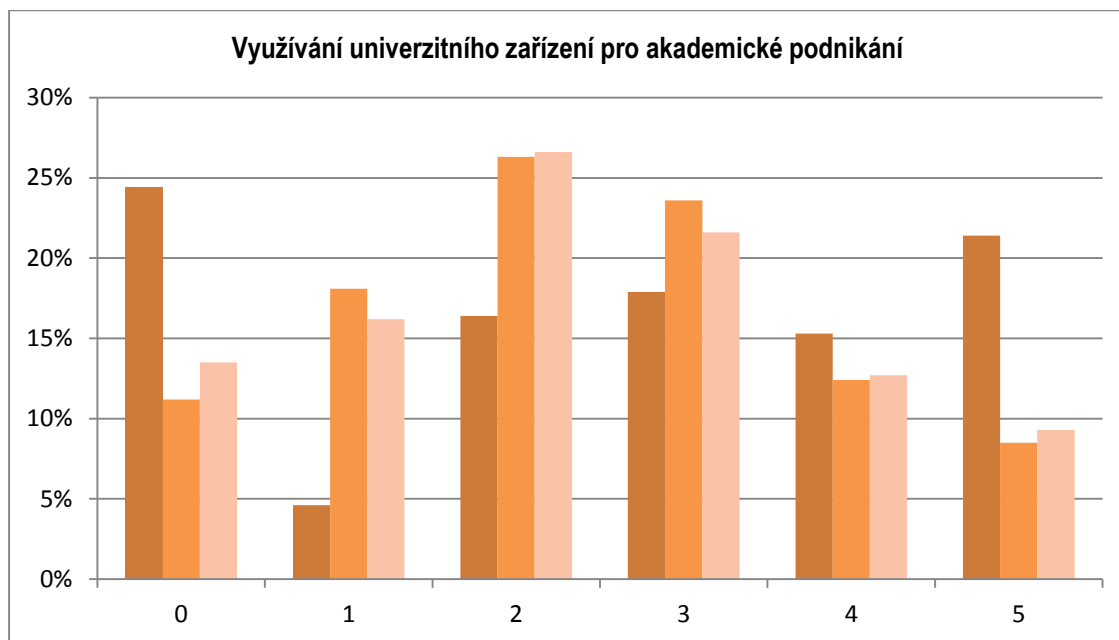
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	7,3 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	9,8 %
Národní – celá ČR	22,4 %
Mezinárodní – pouze EU	24,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	20,3 %
Globální	15,4 %

Vyhodnocení otázky: Poměrně nižší je zatím procento respondentů, kteří deklarují, že jsou na jejich škole organizovány stáže v komerční sféře – to, že je škola realizuje, uvádí 57 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), do budoucna mají tyto aktivity posílit – toto deklaruje 78 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Podobně 75 % respondentů spatřuje v této oblasti potenciál pro budování konkurenční pozice školy (opět hodnocení na škále 1 a 2).



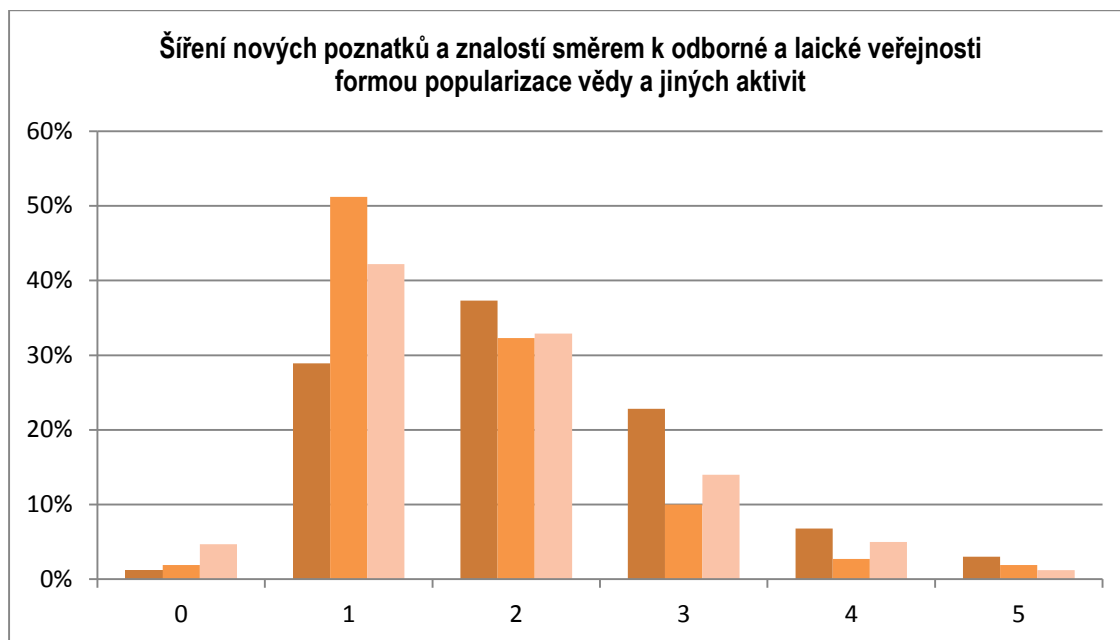
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	9,9 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	6,7 %
Národní – celá ČR	30,6 %
Mezinárodní – pouze EU	23 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	14,7 %
Globální	15,1 %

Vyhodnocení otázky: Organizování studentských soutěží a projektů na vysokých školách deklaruje 81 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Do budoucna jim respondenti připisují ještě větší význam – to, že je chce škola realizovat, uvádí 92 % respondentů, strategický význam pro budování konkurenceschopnosti v této oblasti vidí 81 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Význam této oblasti ukazuje také to, že jen jednotky procent respondentů tuto oblast vidí jako spíše nezajímavou nebo nezajímavou do budoucna (hodnocení na škále 4 a 5).



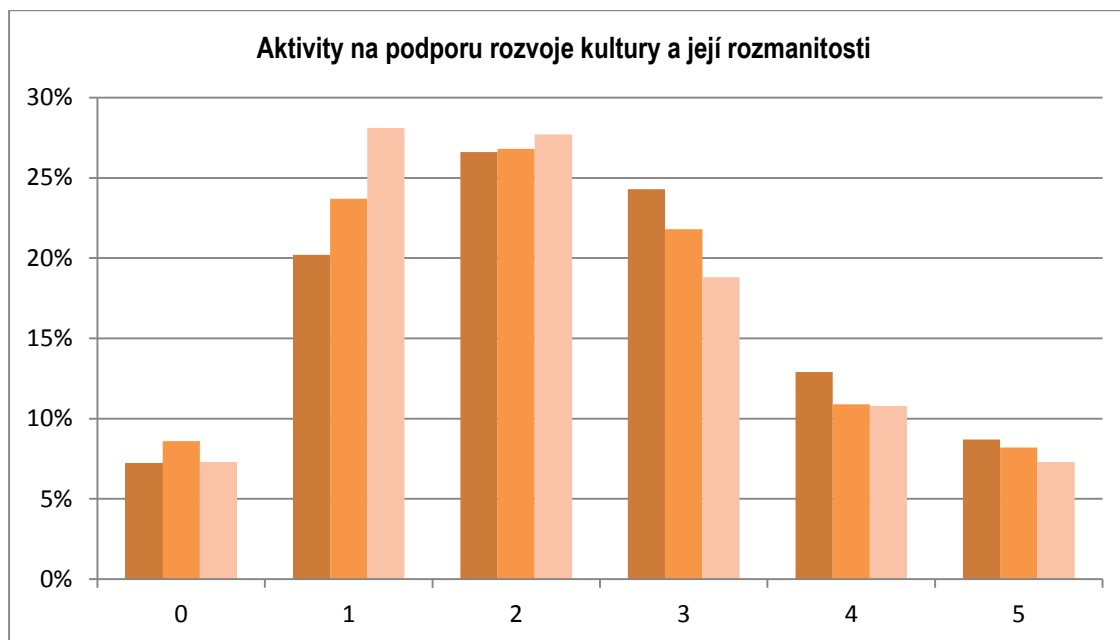
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	27,4 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	17,1 %
Národní – celá ČR	35,9 %
Mezinárodní – pouze EU	5,6 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,3 %
Globální	6,8 %

Vyhodnocení otázky: Pouze 21 % respondentů uvedlo, že jejich škola v současnosti věnuje pozornost poskytování svého zařízení pro akademické podnikání (hodnocení na škále 1 a 2). Naopak poměrně vysoké procento respondentů (37 %) uvedlo, že v současné době má tato oblast pro školu malý nebo velmi malý význam. Za povšimnutí stojí i poměrně vysoké procento respondentů, kteří u této otázky zvolili odpověď 0 – tedy nevím, neumím odpovědět. To může mj. znamenat, že o této oblasti činností v rámci třetí role nemají ani obecnější povědomí. Do budoucna však respondenti deklarují, že by se měly školy této oblasti věnovat intenzivněji, i když ani tak by se nejednalo o většinovou záležitost – toto uvedlo 44 % respondentů, a podobně vysoký význam (43 %) respondenti přisuzují této oblasti z pohledu budování konkurenceschopnosti školy (v obou případech hodnocení na škále 1 a 2).



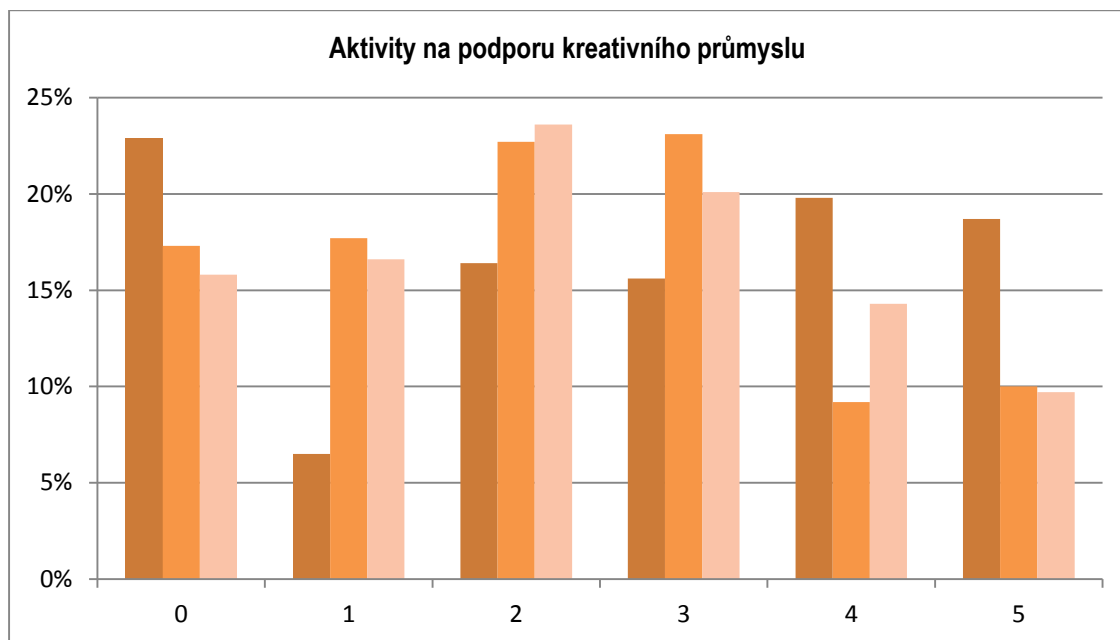
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,4 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	16,5 %
Národní – celá ČR	43,4 %
Mezinárodní – pouze EU	9,2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	9,2 %
Globální	11,2 %

Vyhodnocení otázky: To, že se škola věnuje šíření poznatků a znalostí směrem k veřejnosti, uvedlo 66 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Do budoucna by tyto aktivity měly dále na vysokých školách posilovat – to, že je chce škola realizovat i do budoucna uvádí 83 % respondentů. 75 % respondentů se domnívá, že tyto aktivity mají velmi vysoký nebo vysoký význam pro budování konkurenční pozice školy (hodnocení na škále 1 a 2).



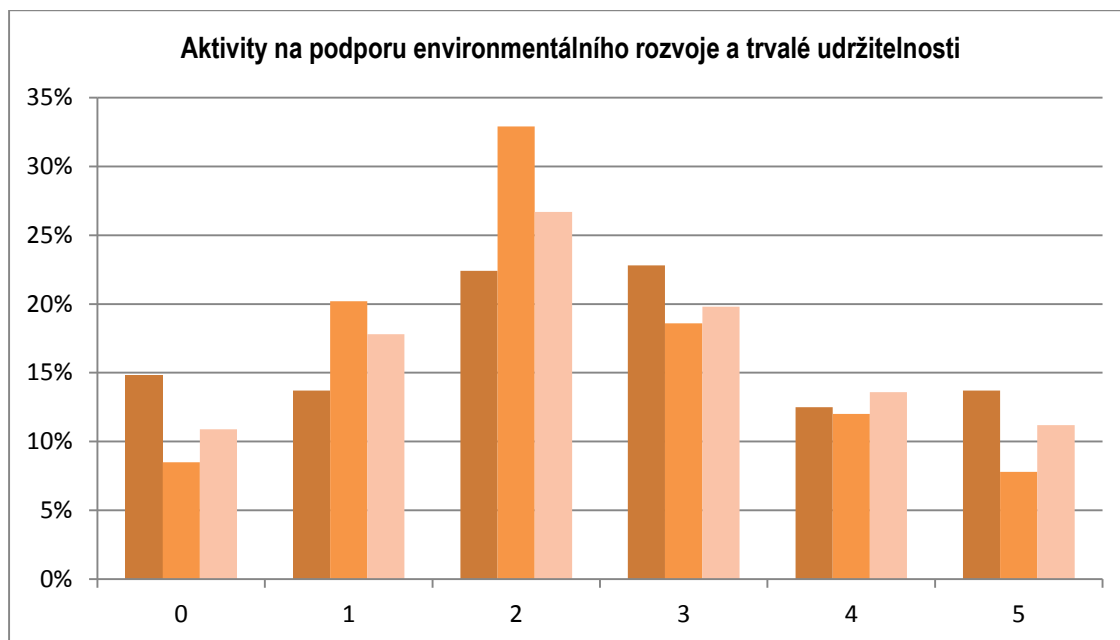
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	18,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	20,7 %
Národní – celá ČR	29,1 %
Mezinárodní – pouze EU	10,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	8 %
Globální	13,9 %

Vyhodnocení otázky: Zatím poměrně málo respondentů deklaruje u svých škol aktivity na podporu rozvoje kultury, jedná se o 47 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). 45 % respondentů naopak uvádí, že tyto aktivity jsou v současné době na škole jen málo nebo vůbec zastoupeny (hodnocení na škále 1 a 2). 51 % respondentů dále uvádí, že chce jejich škola tyto aktivity rozvíjet od budoucna a 56 % respondentů zde spatřuje potenciál pro posilování konkurenceschopnosti školy (hodnocení na škále 1 a 2). Tento stav by měl i přes mírný nárůst počtu respondentů u hodnocení na škále 1 trvat i do budoucna. Jedná se tedy o aktivity, které by na školách měly být přítomny, ale spíše ne ve větším měřítku.



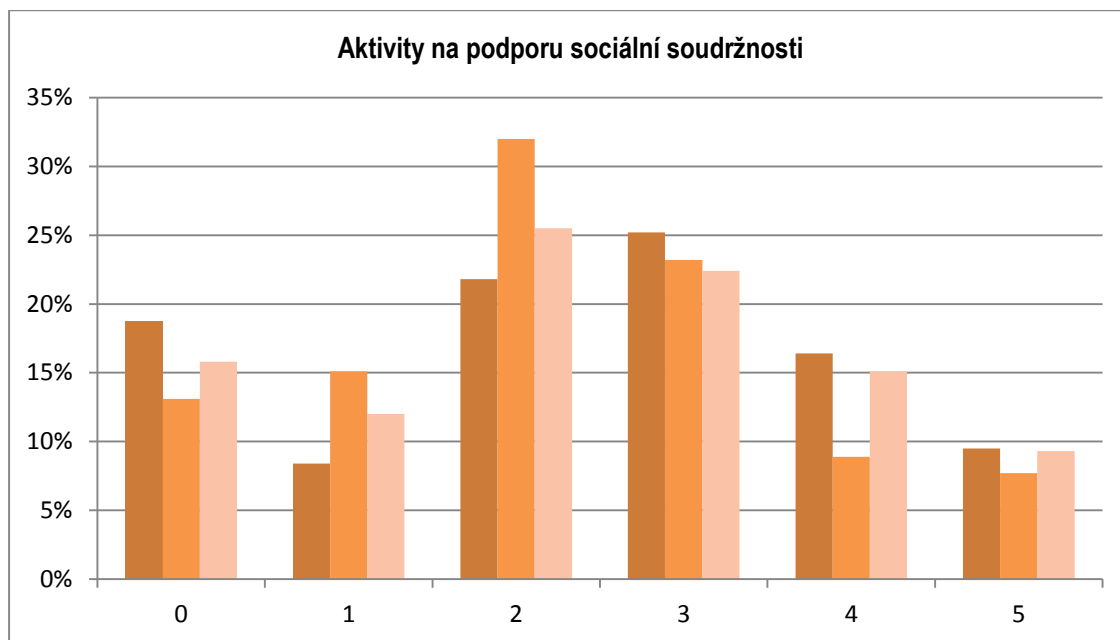
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	20,4 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	18,6 %
Národní – celá ČR	32,6 %
Mezinárodní – pouze EU	10 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,2 %
Globální	11,3 %

Vyhodnocení otázky: Aktivity na podporu kreativního průmyslu v současné době deklaruje jen 23 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Naopak vysoké procento respondentů (44 %) uvádí, že tyto aktivity v současné době nejsou pro školu významné (hodnocení a škále 3, 4 a 5). Do budoucna by měly tyto aktivity získat na větším významu – to, že je škola v budoucnosti plánuje realizovat, uvádí 41 % respondentů a stejné procento v nich spatřuje potenciál pro budování konkurenceschopnosti školy (hodnocení na škále 1 a 2). Ani tyto aktivity se proto zřejmě prozatím nestanou na vysokých školách běžnou záležitostí.



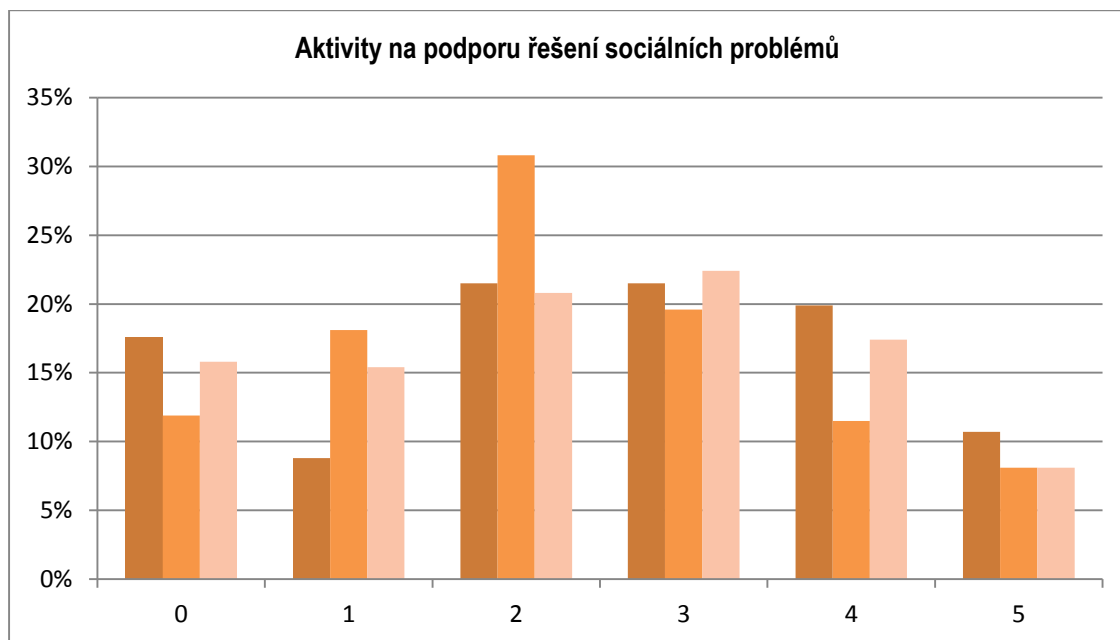
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	15,2 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	18,1 %
Národní – celá ČR	30 %
Mezinárodní – pouze EU	12,7 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,2 %
Globální	16,9 %

Vyhodnocení otázky: Aktivity týkající oblasti environmentálních problémů a trvalé udržitelnosti uvádí pouze 36 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Vyšší procento respondentů (27 %) také u této oblasti uvádí, že je pro školu jen málo významná (hodnocení na škále 4 a 5). Do budoucna by se měl význam aktivit na podporu trvalé udržitelnosti mírně zlepšovat – budoucí plánované aktivity na svých školách deklaruje 53 % respondentů a strategický význam pro konkurenceschopnost v nich vidí 45 % (hodnocení na škále 1 a 2).



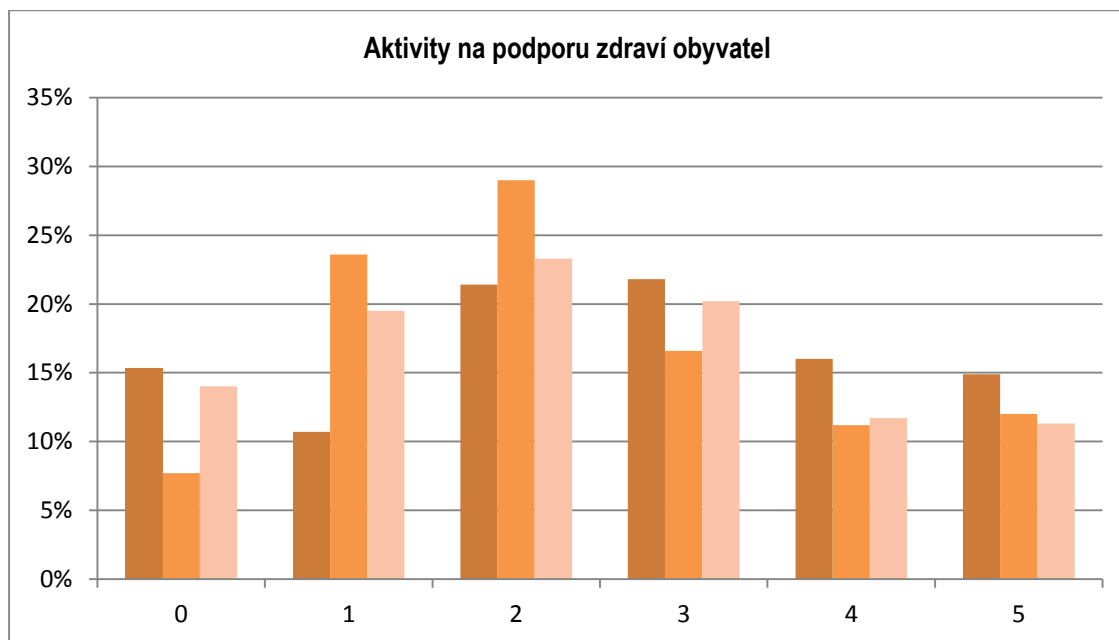
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	21,8 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	18,5 %
Národní – celá ČR	36,6 %
Mezinárodní – pouze EU	8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	3,8 %
Globální	11,3 %

Vyhodnocení otázky: I aktivity na podporu sociální soudržnosti uvádí pouze méně – 30 % – respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), Naopak 26 % respondentů deklaruje, že se škola v současnosti věnuje těmto aktivitám jen velmi málo nebo vůbec. Do budoucna by měla váha těchto aktivit narůstat (47 % respondentů s odpovědí na škále 1 nebo 2), ale ani tak se nedá dle těchto výsledků očekávat, že by se do budoucna mělo jednat o masověji zastoupený typ aktivit.



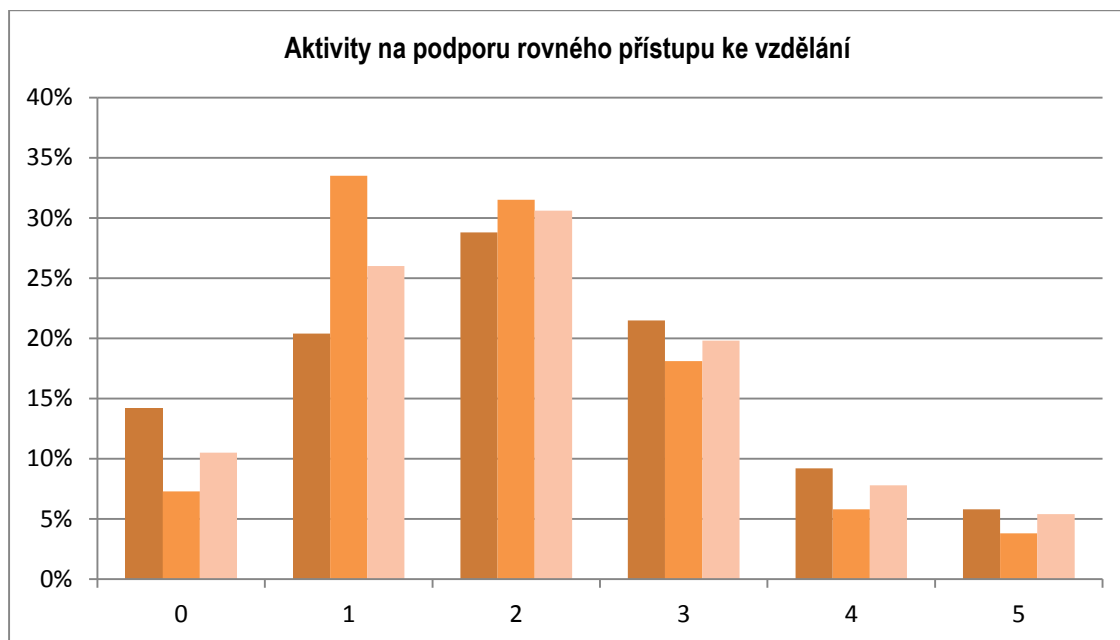
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	27,1 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	15,3 %
Národní – celá ČR	36 %
Mezinárodní – pouze EU	7,2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	4,7 %
Globální	9,7 %

Vyhodnocení otázky: To, že se škola věnuje problematice řešení sociálních problémů, uvádí 31 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Podobně 30 % respondentů udává, že se škola těmto aktivitám v současnosti věnuje jen málo nebo vůbec (hodnocení na škále 4 a 5). Do budoucna uvádí 49 % respondentů, že by se jejich škola chtěla těmto aspektům začít věnovat, a 36 % respondentů uvádí, že v této oblasti spatřují potenciál pro budování konkurenční pozice školy (hodnocení na škále 1 a 2).



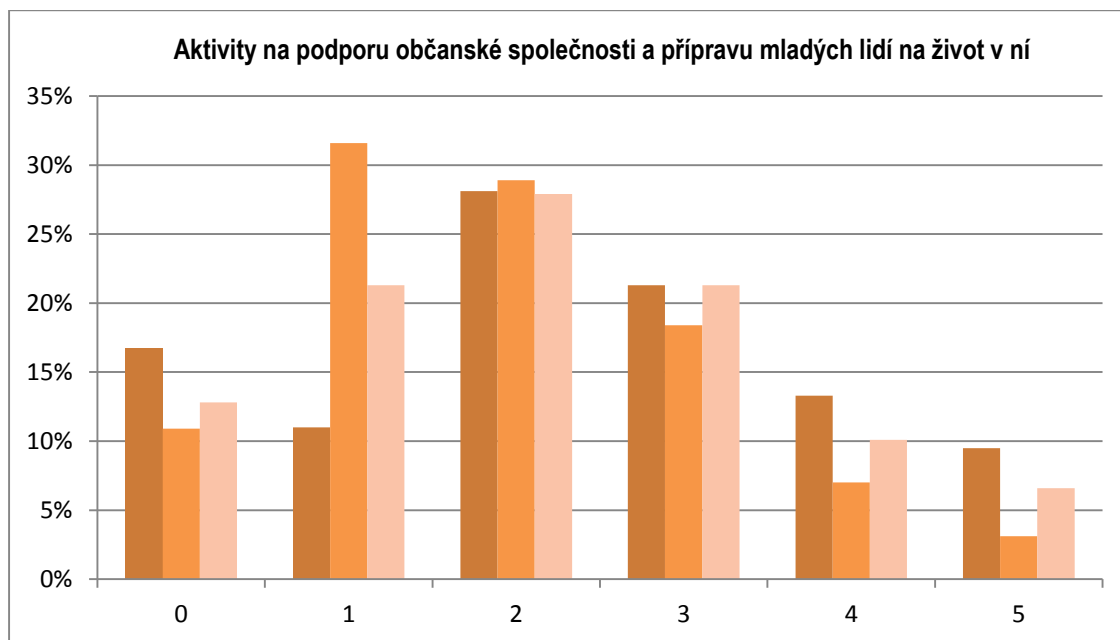
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	22 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	15,7 %
Národní – celá ČR	34,7 %
Mezinárodní – pouze EU	8,5 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	3,8 %
Globální	15,3 %

Vyhodnocení otázky: Podobná situace je i v oblasti aktivit na podporu zdraví obyvatel, to, že se škola těmto aktivitám věnuje, deklaruje v současné době 31 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Naopak 31 % uvádí, že tyto aktivity škola téměř nebo vůbec nerealizuje. Do budoucna opět respondenti uvádí, že jejich školy tento typ aktivity realizovat plánují – konkrétně 51 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), ani zde se ale nejedná o aktivitu, která by měla ze současného pohledu být vysokými školami realizována ve větším měřítku.



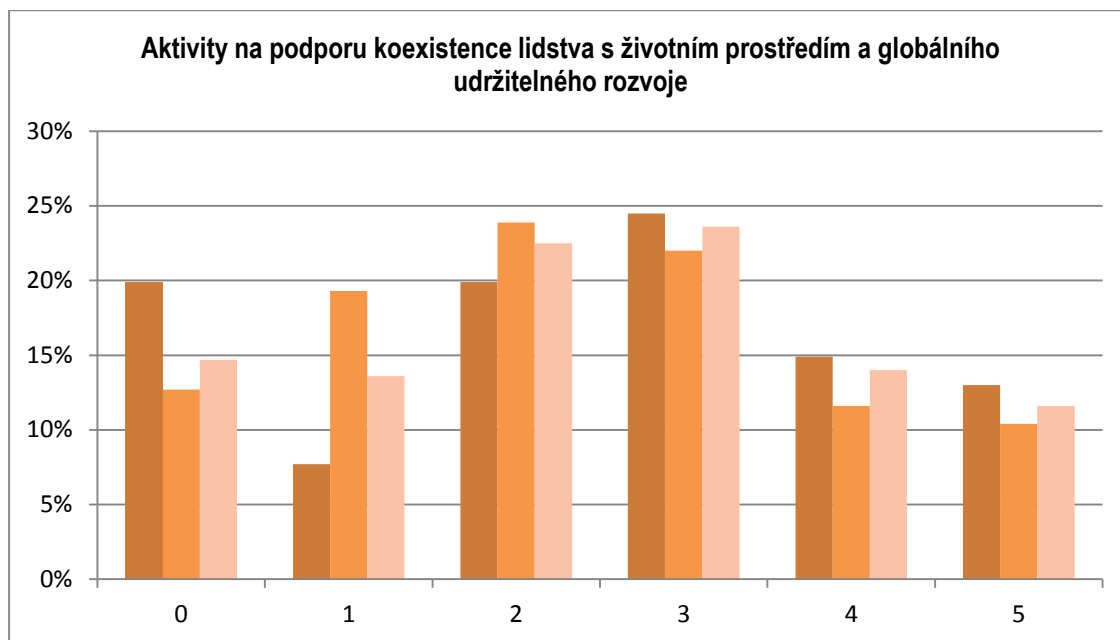
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	15,9 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	7,8 %
Národní – celá ČR	46,9 %
Mezinárodní – pouze EU	6,9 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,8 %
Globální	14,7 %

Vyhodnocení otázky: Více než v předešlých oblastech respondenti uvádějí, že se jejich školy v současnosti věnují aktivitám na podporu rovných příležitostí (49 % respondentů s hodnocením na škále 1 a 2), a do budoucna by měl jejich význam ještě růst – budoucí plánované aktivity v oblasti rovných příležitostí ve vzdělávání na školách uvádí 66 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Podobně shledává tuto oblast jako podstatnou z pohledu budování konkurenční pozice školy 57 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2).



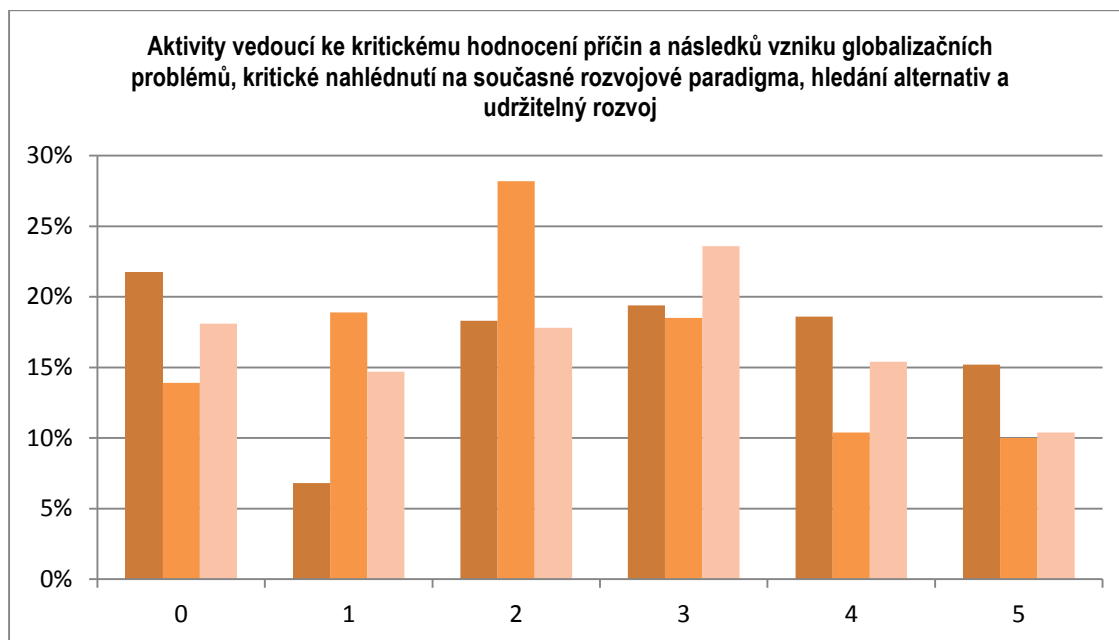
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	11,4 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	11,8 %
Národní – celá ČR	49,8 %
Mezinárodní – pouze EU	9,3 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	6,8 %
Globální	11 %

Vyhodnocení otázky: 39 % respondentů, tedy opět spíše menší část, uvádí, že se jejich škola věnuje aktivitám na podporu občanské společnosti (hodnocení na škále 1 a 2), 61 % respondentů uvádí, že se jejich škola chce věnovat této problematice do budoucna (hodnocení na škále 1 a 2) a 49 % respondentů udává, že je tato oblast významná z pohledu budování konkurenceschopnosti jejich školy.



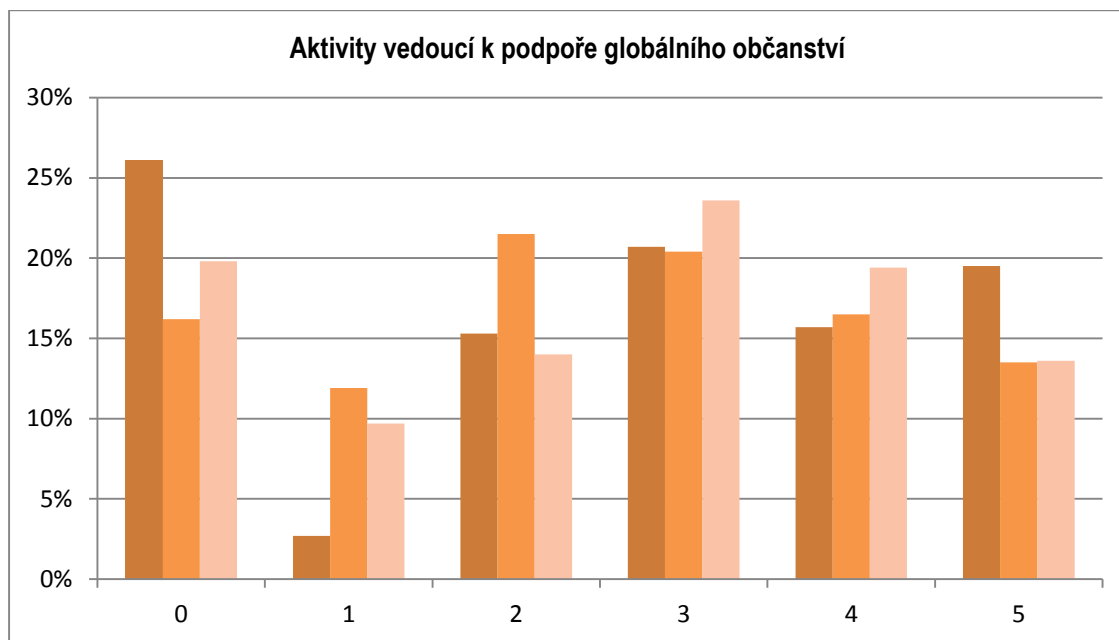
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	13,6 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	9,4 %
Národní – celá ČR	25,1 %
Mezinárodní – pouze EU	9,8 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	6 %
Globální	36,2 %

Vyhodnocení otázky: Ani aktivity na podporu koexistence lidstva s životním prostředím a globálního udržitelného rozvoje podle odpovědí respondentů časté – to, že jsou na škole v současnosti realizovány, deklaruje 28 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), tedy jen menší část, naopak 28 % respondentů uvádí (hodnocení na škále 4 a 5), že škola těmto aktivitám věnuje malou, nebo nevěnuje žádnou, pozornost. Do budoucna by měl jejich význam mírně růst, záměr tyto realizovat na škole, kde působí, uvádí 43 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), a strategický potenciál z pohledu budování konkurenční výhody jim přisuzuje 37 % respondentů.



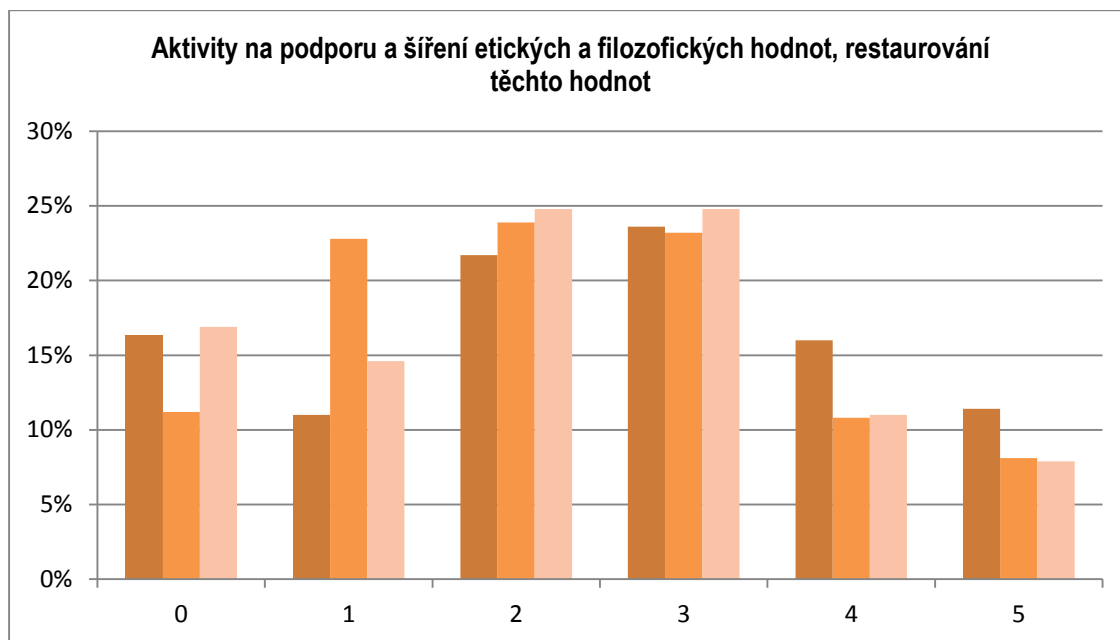
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	12,5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	9,1 %
Národní – celá ČR	23,7 %
Mezinárodní – pouze EU	9,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	8,2 %
Globální	37,5 %

Vyhodnocení otázky: Jen 25 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) uvádí, že jejich škola v současnosti věnuje pozornost aktivitám vedoucím ke kritickému hodnocení následků globalizačních problémů a hledání alternativ pro udržitelný rozvoj. Naopak 38 % respondentů uvádí, že těmto aktivitám věnuje jejich škola jen malou nebo žádnou pozornost (hodnocení na škále 4 a 5). 47 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) pak uvádí, že by se chtěla jejich škola těmto aktivitám věnovat do budoucna, a 33 % respondentů v těchto aktivitách vidí zdroj konkurenční výhody (hodnocení na škále 1 a 2).



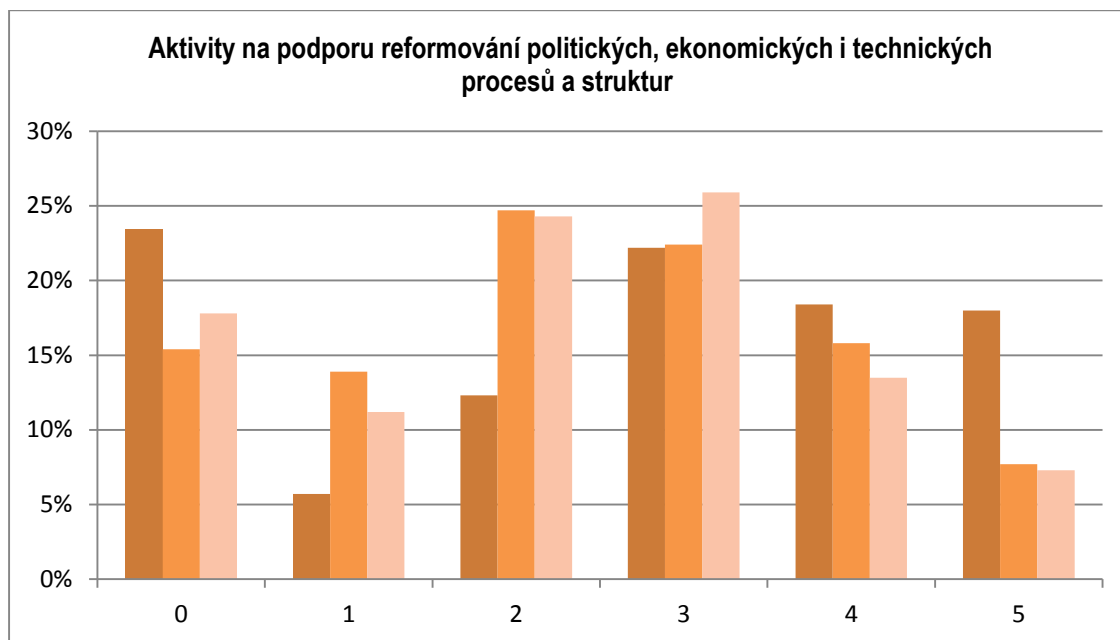
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,5 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	7,5 %
Národní – celá ČR	22,4 %
Mezinárodní – pouze EU	11 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	6,6 %
Globální	42,1 %

Vyhodnocení otázky: Spíše málo se podle respondentů školy v současnosti zabývají aktivitami vedoucími k podpoře globálního občanství – odpověď na škále 1 nebo 2, tedy velmi se věnují, nebo věnují, zvolilo pouze 18 procent respondentů. Naopak 35 % zvolilo odpověď 4 nebo 5 – tedy věnují se málo nebo vůbec. Stejně tak Pouze 34 % respondentů uvedlo, že se jejich škola chystá těmto aktivitám věnovat do budoucna (hodnocení na škále 1 a 2), a strategický potenciál v nich spatřuje také jen relativně málo respondentů – 24 % (hodnocení na škále 1 a 2). Za povšimnutí zde stojí i poměrně vysoké procenty respondentů, kteří u jednotlivých otázek zvolili hodnocení 0 – tedy nevím, neumím odpovědět. To může mj. také indikovat celkově menší povědomí o této problematice.



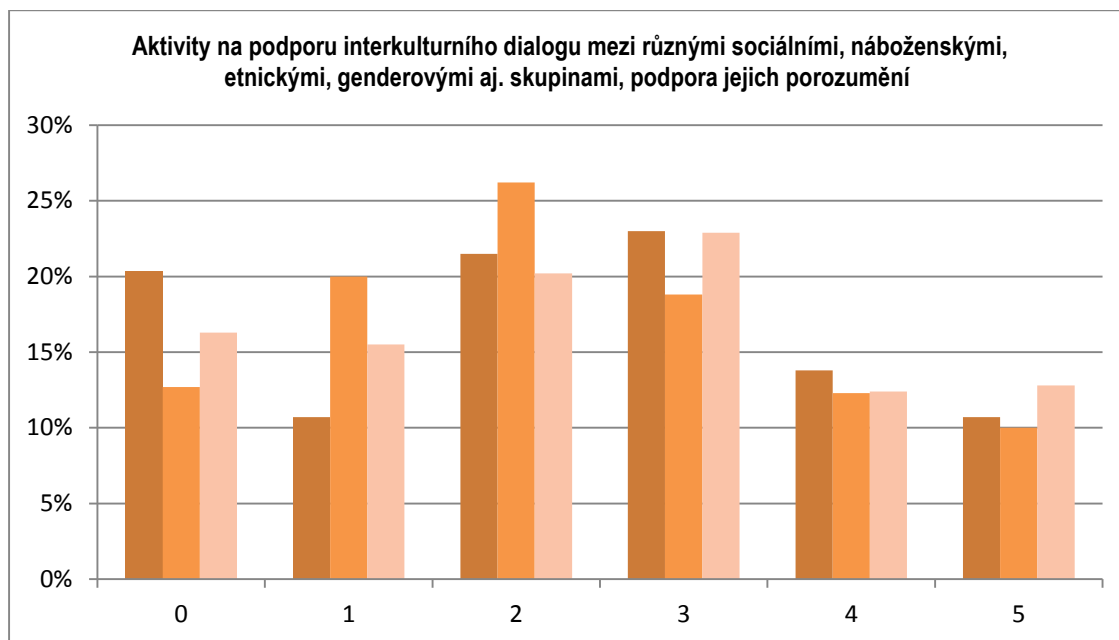
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,2 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	13,2 %
Národní – celá ČR	32,8 %
Mezinárodní – pouze EU	11,1 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	8,9 %
Globální	23,8 %

Vyhodnocení otázky: To, že školy v současnosti realizují aktivity na podporu šíření etických a filozofických hodnot, a restaurování těchto hodnot, uvedlo proti předešlým oblastem mírně více – 33 % – respondentů (hodnocení na škále 1 a 2). Naopak to, že tyto aktivity realizuje jejich škola jen málo nebo vůbec deklarovalo 27 % respondentů. 47 % respondentů ale uvádí, že se jejich škola chce těmito aktivitám věnovat do budoucna, a 40 procent respondentů v ní spatřuje potenciál pro budování konkurenceschopnosti školy (hodnocení na škále 1 a 2).



Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	12,7 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	9 %
Národní – celá ČR	43,9 %
Mezinárodní – pouze EU	12,7 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	7,7 %
Globální	14 %

Vyhodnocení otázky: Jen velmi málo respondentů – 18 % (hodnocení na škále 1 a 2) – uvádí, že se jejich škola v současnosti věnuje aktivitám na podporu reformování politických, ekonomických a technických procesů a struktur. Do budoucna by se těmto aktivitám chtělo věnovat na svých školách 39 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), a strategický význam v něm spatřuje 35 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2).



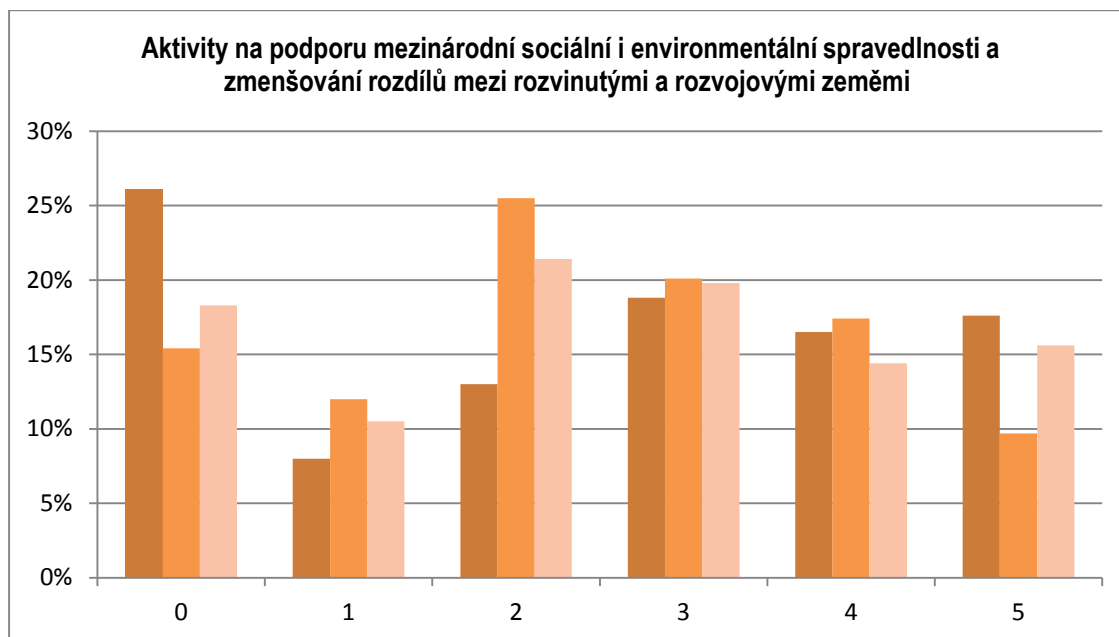
Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,3 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	10,8 %
Národní – celá ČR	28 %
Mezinárodní – pouze EU	11,2 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	10,8 %
Globální	28,9 %

Vyhodnocení otázky: Jen opět poměrně menší část respondentů – 33 % (hodnocení na škále 1 a 2) – uvedlo, že jejich škola v současnosti realizuje aktivity na podporu interkulturního dialogu mezi různými sociálními, náboženskými, etickými, genderovými a dalšími skupinami. 46 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) pak deklarovalo, že se jejich škola chce těmito aktivitami zabývat do budoucna. Podobně jen spíše méně respondentů – 36 % (hodnocení na škále 1 a 2) – uvedlo, že v těchto aktivitách spatřuje strategický význam pro budování konkurenční výhody školy. Jedná se tedy opět o spíše méně zastoupenou oblast, jejíž význam by ale měl do budoucna mírně posilovat.



Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	9,6 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	11,7 %
Národní – celá ČR	42,7 %
Mezinárodní – pouze EU	10 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	9,2 %
Globální	16,7 %

Vyhodnocení otázky: To, že se škola věnuje aktivitám na podporu odůvodněné kritiky a reflexe společenského dění a podporu otevřené diskuze nových společenských témat, uvedlo 34 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2), výrazně větší procento z nich – 51 % (hodnocení na škále 1 a 2) – uvedlo, že chce jejich škola věnovat těmto aktivitám pozornost do budoucna. 46 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) uvedlo, že tyto aktivity mají potenciál pro posilování konkurenční pozice školy. Jedná se tedy o oblast stále ne příliš rozšířenou, jejíž význam by ale do budoucna mohl vzrůstat.



Regionální – pouze v našem regionu v rámci ČR	10,4 %
Regionálně přeshraniční – s přesahem do sousedního regionu mimo ČR	10,4 %
Národní – celá ČR	20 %
Mezinárodní – pouze EU	10,4 %
Mezinárodní – EU i mimo regiony EU	10 %
Globální	38,7 %

Vyhodnocení otázky: Pouze 21 % respondentů (hodnocení na škále 1 a 2) uvedlo, že se jejich škola věnuje aktivitám na podporu mezinárodní sociální i environmentální spravedlnosti a zmenšování rozdílů mezi rozvinutými a rozvojovými zeměmi, do budoucna spatřuje v této oblasti potenciál 38 % (hodnocení na škále 1 a 2) respondentů. 32 % (hodnocení na škále 1 a 2) vidí v této oblasti strategický potenciál pro budování konkurenční pozice školy. Jedná se tedy opět o méně rozvinutou oblast, které však některé školy do budoucna přikládají rostoucí význam.

3.12 OTÁZKA 9 – U výše uvedených oblastí, na které se Vaše škola zaměřuje, uveďte, jaké nejvýznamnější aktivity nebo projekty v rámci dané oblasti Vaše škola již realizuje. Dále prosíme, popište i ty, které plánuje rozvíjet během příštích 5 let. Pokud je to možné, můžete také u oblastí, na kterých nechcete do budoucna stavět, sdělit důvody, proč tyto nejsou pro Vaši školu relevantní, zajímavé apod.

Odpovědělo celkem 199 respondentů, je zde uvedeno množství konkrétních projektů. Výstup použijeme jako podklad pro tvorbu **programu připravovaného workshopu** na toto téma.

Z důvodu praktické nemožnosti provést předepsanou anonymizaci výsledků se autoři průzkumu rozhodli výsledky této otevřené otázky **nezveřejňovat**.

3.13 OTÁZKA 10 – Využívá Vaše škola systematicky aktivity v rámci „třetí role” nebo jejich výstupy ve své komunikaci?

Odpovědělo celkem 251 respondentů. Rozdělení odpovědí bylo následující:

Ano	183	72.9 %
Ne	68	27.1 %

3.14 OTÁZKA 10a – Pokud aktivity nebo výstupy v rámci „třetí role” v komunikaci využívá, jakým způsobem? Pokud ne, proč tomu tak je?

Odpovědělo celkem 225 respondentů.

Nejčastější odpovědi, které respondenti k této otázce uváděli:

- a) prezentace školy v médiích;
- b) oslovení potenciálních uchazečů;
- c) působení ve vztahu k ZŠ a SŠ;
- d) spolupráce s podniky nejrozumnějšího typu a zaměření;
- e) propojení všech pracovišť univerzity;
- f) strategický nástroj při grantových soutěžích;
- g) komunikace vůči veřejnosti, státní správě, partnerským organizacím;
- h) popularizace vědy;
- i) s veřejností komunikujeme třetí roli minimálně.

Vybrané nejzajímavější přímé citace respondentů (anonymní):

- Dle mého názoru ještě není tato oblast systematicky reflektována, ale **již to že v rámci KREDO je tato oblast jedním ze 7 strategických cílů, vytváří předpoklady**, aby v blízké budoucnosti byla komplexně pojata a odpovídajícím způsobem komunikována.
- Univerzita využívá výstupů z vědy a výzkumu v popularizaci vědy, a to s ohledem na uchazeče o studium. Dále pak **vzdělávání v rámci Univerzity třetího věku plní rovněž funkci PR univerzity jako kulturního centra regionu**. Většina významných konferencí a vystoupení českých i zahraničních odborníků na univerzitě a většina objevů je medializována a veřejnost je o nich informována.
- Posilování akademické komunity – kulaté stoly akademiků nad vybranými tématy, podpora činnosti Studentské unie VŠ, podpora a motivace mladých vědců a výzkumníků – SVOČ, soutěže tvořivosti, Student Business Club, rozvoj studentské komunity – činnost studentského klubu, podpora uměleckých aktivit, vytváření sítí a klastrů, komercializace VaV – nabídka výstupů a výsledků VaV činnosti k uplatnění a realizaci atd.
- Jelikož struktura studijních programů VŠ je velmi široká (od ekonomie, přes pedagogické vědy, marketing, informatiku, technické obory, výtvarné obory až po zdravotnictví), existují zde vazby v rámci třetí role dle zaměření jednotlivých fakult na partnery v průmyslu, veřejné správě, bankovníctví, designu, zdravotnických a neziskových subjektech, partnerských školách atd.), které jsou oboustranně výhodné. **Dochází k modifikaci studijních programů dle požadavků praxe**, ale na druhé straně jsou odbornost a poslední trendy rozvoje jednotlivých oborů předávány do praxe. Dále VŠ podporuje zájmovou činnost svých studentů a zaměstnanců aj.
- **Café Nobel** – cyklus populárně naučných přednášek pro širokou veřejnost.
- Zejména ty z oblasti podpory podnikání – výsledky akcelérátoru Green Light z oblasti popularizace např. **soutěž Třída vynálezců** atd.
- VŠ má navázanou spolupráci s Krajem Vysočina a s dalšími regionálními partnery, vede s nimi diskuzi o potřebách rozvoje regionu, zve zástupce aplikační sféry na odborné přednášky, konference, semináře, workshopy, realizuje řadu analýz, průzkumů.
- Zde můžeme jmenovat např. rozvíjející se marketingové aktivity ve vztahu k základnímu a střednímu školství (viz aktivita POKOS – příprava občanů k obraně státu). AP všech fakult také např. přednášejí již mnoho let na univerzitě třetího věku.
- Škola komunikuje s veřejností **prostřednictvím kulturních aktivit realizovaných v galerijních institucích** i přímo ve veřejném prostoru. Tato komunikace je nedílnou součástí přirozených tvůrčích, výzkumných a uměleckých a rovněž vzdělávacích aktivit fakulty.
- **V rámci CCV školy jsou naplňovány řady oblastí třetí role školy**, jsou založena technická a profesní konsorcia, podepsáno více jak 1 tis smluv s podnikovou sférou týkající se zejména praxí, jsou řešeny společně výzkumné projekty s vybranými podniky, v rozvoji je i spolupráce s Čínou, Ruskem, Rakouskem, Německem, apod.

- Před několika lety byla univerzita v rámci regionu vnímána spíše jako **nedobytná pevnost, která se regionu příliš neotvírá**. Spolupráce vně univerzity byly sporadické, spíše na úrovni jednotlivých fakult. V posledních letech se tato situace zásadně mění a otevřenost univerzity je v některých oblastech výborná, v jiných má značné rezervy.
- Různé veřejné aktivity (konference, semináře, kulaté stoly, výstavy), které reflektují aktuální světové a domácí dění.
- Hlavní aktivitou je **spolupráce v paktu zaměstnanosti**, Strategii RIS3. Aktivitami jsou též navázané kontakty ve VaV fakultami a Ústavem pro nanomateriály s aplikační sférou. Dalšími aktivitami je dětská univerzita a letní dětská univerzita a Škola mistrů.
- Protože ne všichni pochopili, že je to důležité a nechtějí spolupracovat, **nechtějí se vymanit ze sterilního prostředí VŠ**.

3.15 OTÁZKA 11 – Používáte ve svém strategickém řízení některé indikátory, kterými měříte úspěšnost realizace aktivit spadajících do „třetí role“ Vaší VŠ?

Rozdělení odpovědí bylo následující:

Ano	143	59.1 %
Ne	99	40.9 %

3.16 OTÁZKA 11a – Pokud indikátory používáte, uveďte prosím jaké. Pokud indikátory nepoužíváte, uveďte prosím proč.

Odpovědělo celkem 190 respondentů.

Nejčastější odpovědi, které respondenti k této otázce uváděli:

- každá aktivita je jiného charakteru – nemáme zavedenou metodiku na hodnocení;
- počet a finanční objem získaných grantových prostředků;
- předložené a přijaté patenty;
- počet zahraničních studentů;
- počet studentských stáží v komerční sféře;
- míra zaměstnanosti absolventů;
- počet výstupů v médiích (monitoring tisku);
- počet účastníků popularizačních akcí;
- počet úspěšných transferů technologií;
- objem finančních prostředků získaných z komercializace;

- k) počet inkubovaných firem;
- l) počty podpořených start-up projektů;
- m) počty zájemců o kurzy CŽV a U3V.

Vybrané nejzajímavější přímé citace respondentů (anonymní):

- Používá se velké množství různých indikátorů, kterými prokazujeme naši činnost dovnitř univerzity i směrem k našim donátorům a které jsou zároveň součástí našeho strategického řízení. Jsou to např. počty firem podpořených podnikatelským inkubátorem, počty podpořených start-up projektů, objemem získaných financí pro komercializační aktivity, počtem uplatněných licencí, počty patentů – podané/získané, počty založených/podpořených spin off/start up, počtem uskutečněných akcí v jednotlivých oblastech naší činnosti a počty podpořených osob. V současnosti **pracujeme na nové metrice pro měření**, která se snaží indikátory sjednotit a určit jasnější pravidla pro jejich výklad i způsob vykazování. Tato metrika by měla měřit činnosti Centra podpory inovací (projektová podpora, komercializace včetně ODV, podpora podnikavosti).
- Hlavními indikátory jsou zejména dobudování a fungování systému transferu know-how na naší vysoké škole, existence systému řízeného zastupování či reprezentace univerzity v externích orgánech a grémiích a úspěšné fungování systému informační podpory externí komunikace. Dále pak je sledována implementace motivačního systému za účast v transferu znalostí. Mezi kvantitativní indikátory patří zejména **počet externích negativních informací** o škole, počet zastoupení ve významných orgánech a grémiích, počet funkčních absolventských klubů a objem prostředků získaných díky partnerským spolupracím. Objem realizovaného smluvního výzkumu, hodnota využití infrastruktury jinými subjekty, bodové hodnocení RIV, indikátory publicity projektů, podíl disertací realizovaných na zahraničních pracovištích a obrát realizovaný v rámci koncepce rozvoje celoživotního vzdělávání.
- Počet článků v odborných časopisech (dle Metodiky hodnocení VaV), počet článků v recenzovaných sbornících z konferencí (dle Metodiky hodnocení VaV), počet projektů GAČR, TAČR, Horizon 2020 a dalších poskytovatelů (ministerstva apod.), výše finančních přínosů projektů smluvního výzkumu.
- Je problém jak tyto indikátory chápat – jde spíše o výkonové ukazatele než o ukazatele úspěšnosti – a ono, **co je to úspěšnost?** Může být vysoce kvalitní představení, které navštíví málo lidí neb není populistické – je to úspěšné? Škola si stanoví premisu, že ano, jde vždy o to, jaký byl cíl aktivity.
- Dobudování a fungování systému transferu poznatků, Počet zastoupení ve významných orgánech a grémiích, **počet funkčních absolventských klubů**, Objem prostředků získaných díky partnerským spolupracím (v mil. Kč).
- Můžeme pouze měřit **počty vykonaných praxí studentů** ve firmách, počty realizovaných studií, analýz, počty realizovaných kurzů celoživotního vzdělávání, počty smluv s regionálními partnery, počty odborníků zapojených do výuky, počty mezinárodních mobilit a projektů apod. Vše je uvedeno v tabulkách Výročních zpráv s doprovodným komentářem i s **popisem trendů růstu či poklesu**. V současné době se nám zdá být toto dostačující.

Třetí role a české vysoké školy: SOUČASNOST

I když výzkum ukázal, že samotný pojem třetí role ve slovníku českých vysokých škol ještě nezdolal úplně, je zjevné, že aktivitami spadajícími do třetí role dle mezinárodních definic OECD a UNESCO se české vysoké školy v současnosti již zabývají, a jsou integrovanou součástí strategie škol i podpůrné strategie komunikace. Zároveň však tento výzkum indikuje rozdíly v přístupu vysokých škol k různým typům těchto aktivit. Zatímco některé aktivity respondenti na svých školách masově deklarují, jsou zatím spíše okrajovější záležitosti.

Graf 1 dává souhrnný přehled jednotlivých aktivit, které je možné na vysokých školách v rámci třetí role realizovat, a procento respondentů, kteří ve výzkumu uvedli, že se jejich škola v současné době již těmto aktivitám velmi věnuje, nebo věnuje (tedy součet počtu respondentů s odpovědí na škále 1 a 2).

K nejčastěji respondenty zmiňovaným aktivitám realizovaným v rámci třetí role v současné době patří:

- podpora studentských projektů, soutěží a jiných a dalších aktivit – 81 % respondentů;
- spolupráce s místní samosprávou – 73 % respondentů;
- spolupráce s orgány státní správy – 72 % respondentů;
- celoživotní vzdělávání a další aktivity na podporu rozvoje lidského kapitálu – 70 % respondentů;
- spolupráce s malými a středními firmami – 63 % respondentů;
- šíření nových poznatků a znalostí směrem k odborné a laické veřejnosti formou popularizace vědy aj. – 66 % respondentů;
- úprava nabídky vzdělávání podle aktuálních potřeb trhu práce – 60 % respondentů;
- vývoj nových forem vzdělávání – 57 % respondentů;
- organizace a podpora stáží v komerční sféře – 57 % respondentů;
- spolupráce s asociacemi a občanskými sdruženími – 53 % respondentů;
- aktivity (výzkum, projekty, studie a analýzy) na objednávku pro objednavatele – 53 % respondentů.

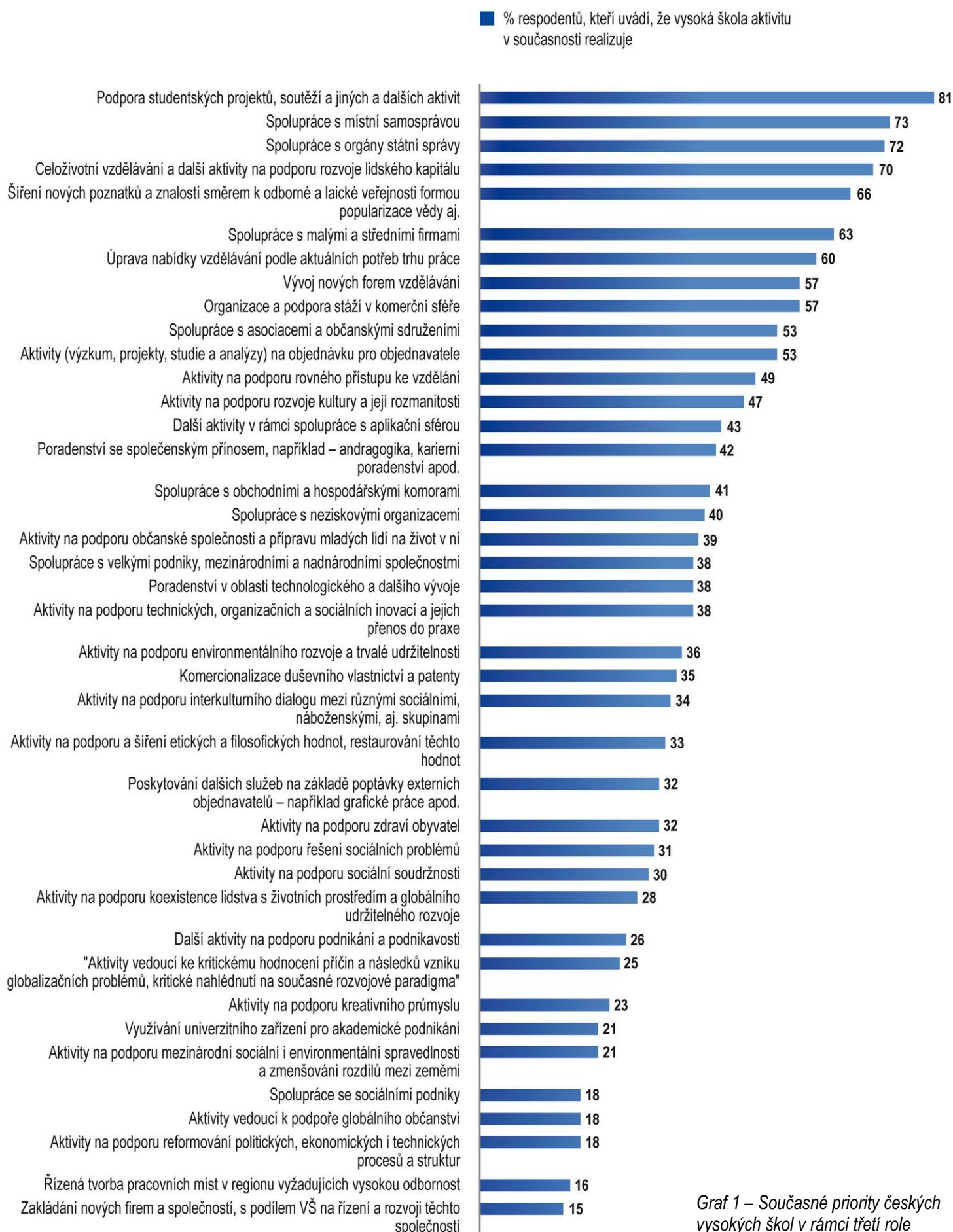
Naopak mezi stále málo často respondenty zmiňované aktivity v rámci třetí role patří:

- zakládání nových firem a společností, s podílem VŠ na řízení a rozvoji těchto společností – 15 % respondentů;
- řízená tvorba pracovních míst v regionu vyžadujících vysokou odbornost – 16 % respondentů;
- aktivity na podporu reformování politických, ekonomických i technických procesů a struktur – 18 % respondentů;
- aktivity vedoucí k podpoře globálního občanství – 18 % respondentů;
- spolupráce se sociálními podniky – 18 % respondentů;

- aktivity na podporu mezinárodní sociální i environmentální spravedlnosti a zmenšování rozdílů mezi zeměmi – 21 % respondentů;
- využívání univerzitního zařízení pro akademické podnikání – 21 % respondentů;
- aktivity na podporu kreativního průmyslu – 23 % respondentů;
- aktivity vedoucí ke kritickému hodnocení příčin a následků vzniku globalizačních problémů, kritické nahlédnutí na současné rozvojové paradigma” – 25 % respondentů;
- další aktivity na podporu podnikání a podnikavosti – 26 % respondentů;
- aktivity na podporu koexistence lidstva s životním prostředím a globálního udržitelného rozvoje – 28 % respondentů.

Z těchto výčtů, i z grafu 1 níže vyplývá, že častěji se v odpovědích respondentů vyskytují běžnější aktivity, jako je spolupráce se státní správou a samosprávou, malými a středními podniky, organizace studentských soutěží, celoživotní vzdělávání atd. Naopak aktivity na podporu podnikavosti nebo inovací jsou prozatím v odpovědích respondentů spíše méně zastoupeny, stejně tak jako aktivity zaměřené různé aspekty rozvoje společnosti, environmentalistiku, udržitelný rozvoj, nebo aktivity s globálními přesahy. Tyto typy aktivit, již v současné době běžné na zahraničních vysokých školách, tedy představují pro české vysoké školy, i pro společnost jako celek, významný potenciál.

Současné priority českých vysokých škol v rámci třetí role



Graf 1 – Současné priority českých vysokých škol v rámci třetí role

Třetí role a české vysoké školy: BUDOUCNOST

Stejně zajímavý je pak i pohled na to, jaký zástupci českých vysokých škol (respondenti) spatřují v daných aktivitách potenciál do budoucna. Graf 2 opět udává přehled všech hlavních aktivit v rámci třetí role a u každé z nich pak procento respondentů, kteří v dané oblasti spatřují do budoucna velmi silný, nebo silný potenciál, pro budoucí rozvoj školy (odpovědi na škále 1 a 2). Z grafu 2 je zřejmé, že školy mohou ve větším měřítku věnovat pozornost širší škále aktivit než je tomu doposud. Mezi nejčastějšími však respondenti uváděli opět spíše klasičtější aktivity, které opětovně svědčí o konzervativnějším přístupu škol k této oblasti.

Mezi nejčastěji zastoupené patří:

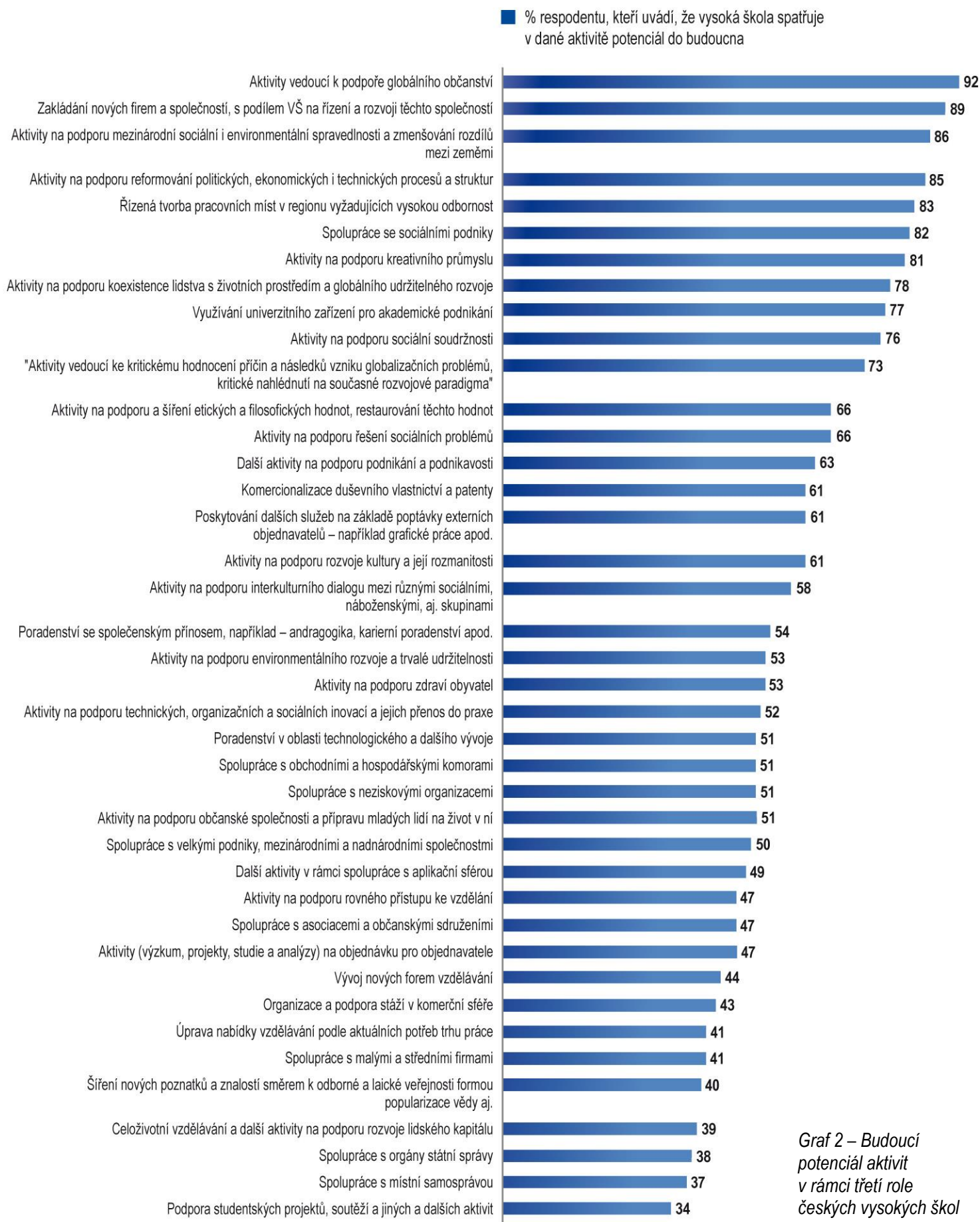
- podpora studentských projektů, soutěží a jiných a dalších aktivit – 92 % respondentů;
- spolupráce s místní samosprávou – 89 % respondentů;
- spolupráce s orgány státní správy – 86 % respondentů;
- celoživotní vzdělávání a další aktivity na podporu rozvoje lidského kapitálu – 85 % respondentů;
- šíření nových poznatků a znalostí směrem k odborné a laické veřejnosti formou popularizace vědy aj. – 83 % respondentů;
- spolupráce s malými a středními firmami – 82 % respondentů;
- úprava nabídky vzdělávání podle aktuálních potřeb trhu práce – 81 % respondentů;
- organizace a podpora stáží v komerční sféře – 78 % respondentů;
- vývoj nových forem vzdělávání – 77 % respondentů;
- aktivity (výzkum, projekty, studie a analýzy) na objednávku pro objednavatele – 76 % respondentů;
- spolupráce s asociacemi a občanskými sdruženími – 73 % respondentů;
- další aktivity v rámci spolupráce s aplikační sférou – 66 % respondentů;
- aktivity na podporu rovného přístupu ke vzdělání – 66 % respondentů;
- spolupráce s velkými podniky, mezinárodními a nadnárodními společnostmi – 63 % respondentů;
- spolupráce s obchodními a hospodářskými komorami – 61 % respondentů;
- spolupráce s neziskovými organizacemi – 61 % respondentů;
- aktivity na podporu občanské společnosti a přípravu mladých lidí na život v ní – 61 % respondentů.

Naopak stále poměrně nízká procentní hodnocení získaly tyto aktivity v rámci třetí role:

- aktivity vedoucí k podpoře globálního občanství – 34 % respondentů;
- zakládání nových firem a společností, s podílem VŠ na řízení a rozvoji těchto společností – 37 % respondentů;
- aktivity na podporu mezinárodní sociální i environmentální spravedlnosti a zmenšování rozdílů mezi zeměmi – 38 % respondentů;

- aktivity na podporu reformování politických, ekonomických i technických procesů a struktur – 39 % respondentů;
- řízená tvorba pracovních míst v regionu vyžadujících vysokou odbornost – 40 % respondentů;
- spolupráce se sociálními podniky – 41 % respondentů;
- aktivity na podporu kreativního průmyslu – 41 % respondentů;
- aktivity na podporu koexistence lidstva s životním prostředím a globálního udržitelného rozvoje – 43 % respondentů;
- využívání univerzitního zařízení pro akademické podnikání – 44 % respondentů.

Budoucí potenciál aktivit v rámci třetí role českých vysokých škol



Graf 2 – Budoucí potenciál aktivit v rámci třetí role českých vysokých škol

POUŽITÉ ZDROJE LITERATURY:

- Krčmářová, J. (2010), Aula, roč. 18, 04/2010, ke stažení na http://www.csvs.cz/aula/clanky/2010-4_clanek_treti%20role.pdf
- Řehoř, M. (2012). Univerzita a její role ve společnosti, diplomová práce, fakulta multimediálních komunikací, VŠ ve Zlíně.
- Laredo, P. (2007). Main transformations, challenges and emerging patterns in Higher Education Systems, UNESCO research seminar for the Regional Scientific Committee for Europe and North America, Paris 5-6 March 2007, ke stažení na http://portal.unesco.org/education/fr/files/53913/11858787305Towards_a_third_Mission_universities.pdf/Towards_a_third_Mission_universities.pdf

Tento dokument vznikl v rámci IPN KREDO.

Individuální projekt národní KREDO je realizován v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a je spolufinancován z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu České republiky.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR,
Karmelitská 7, 118 12, Praha 1

www.kredo.reformy-msmt.cz